

# СЕРБСКІЙ ЯЗЫКЪ.

## Фонетика и морфологія сербскаго языка.

---

ПОСОБІЕ КЪ ЛЕКЦІЯМЪ

*проф. С. М. Кульбакина.*

Съ картой нарѣчій сербскаго языка.

---

Изданіе 2-е, съ измѣненіями и дополненіями.



ПОЛТАВА.

Электрич. Типо-Литографія И. Л. Фришберга

1917.

## ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
1. Сербо-хорватскій языкъ и его границы. § 1 . . . . .	1— 2
2. Положеніе сербскаго языка среди другихъ словянскихъ языковъ. § 2. . . . .	2— 4
3. Главныя нарѣчія сербскаго языка. . . . .	4— 7
§ 3. Кайкавское, штокавское и чакавское нарѣчіе. § 4. Отличія чакавскаго отъ штокавскаго. § 5. Призрено-тимочское нарѣчіе. §. 6. Примѣчаніе о менѣ значительныхъ группахъ говоровъ.	
4. Изученіе сербскаго языка . . . . .	8—13
§ 7. Сербо-хорватская письменность. § 8. Памятники церковнаго характера. § 9. Грамоты и памятники законодательнаго характера. § 10. Иныя произведенія литературнаго характера. § 11. Пособія при изученіи сербо-хорватскаго языка.	
5. Звуки сербскаго языка . . . . .	13—54
§ 12. Звуковая система литературнаго сербскаго языка и способы выраженія сербскихъ звуковъ. § 13. Замѣчанія по поводу звуковъ литературной сербской рѣчи. § 14. Замѣчанія о звукахъ иныхъ сербскихъ нарѣчій.	
Гласные сербскаго языка въ ихъ отношеніи къ гласнымъ другихъ словянскихъ языковъ . . . . .	15—25
§ 15. Сербскія соотвѣтствія прасловянскимъ а, о, и, ѣ, е.	
§ 16. Рефлексы прасловянскаго ѣ. § 17. Историческія данныя относительно рефлексовъ ѣ. § 18. Рефлексы прасловянскаго у (ы). § 19. Рефлексы прасловянскихъ носовыхъ гласныхъ. § 20. Судьба прасловянскихъ тъ и ъ. § 21. Условія исчезновенія и сохраненія или вокализациі тъ, ъ. § 22. Гласный ѣ новаго происхожденія. § 23. Прасловянскіе тъ и ъ передъ j въ сербскомъ. § 24. Гласный и (у) изъ вѣ.	
Слоговые плавные и ихъ происхожденіе . . . . .	25—31
§ 25. Происхожденіе слоговыхъ г, л. § 26. Судьба слоговыхъ г, л въ литературномъ языкѣ. § 27. Діалектическія явленія относительно слогового г и § 28—относительно слогового л. § 29. Примѣчаніе о слоговомъ г въ заимствованныхъ словахъ.	
Стяженіе и отпаденіе гласныхъ . . . . .	30—31
§ 30. Стяженіе гласныхъ. § 31. Отпаденіе конечныхъ гласныхъ,	

## Согласные сербскаго языка въ ихъ отношеніи къ прасловянскимъ. . . . . 31—43

§ 32. Прасловянскіе сонорные r, l, n,—твердые и смягченные; судьба ихъ въ сербскомъ. § 33. Смягченные l и n новаго происхожденія. § 34. Судьба прасловянскихъ губныхъ b, p, v, m и сочетаній ихъ съ j. Новая группа „губной + j“. § 35. Согласный v. § 36. Согласный f. § 37. Прасловянскіе t, d, s, z и сочетанія ихъ съ j. § 38. Историческія данныя относительно рефлексовъ праслов. сочетаній tj, dj. §§ 39, 40, 41. Сербскія сочетанія зубныхъ съ j новаго происхожденія. § 42. Судьба прасловянскихъ язычныхъ k, g, ch. § 43. Замѣчанія относительно согласнаго ch. § 44. Судьба прасловянскихъ š, ž, č, c, dz. § 45. Согласные š, ž новаго происхожденія. § 46. Группы šj, žj, čj, cj. § 47. Измѣненіе ž въ r. § 48. Согласный j. § 49. Прасловянскія группы sk, zg передъ j и палатальными гласными. § 50. Прасловянскія группы st + j, zd + j и группы stj, zdj новаго происхожденія. § 51. Комбинаторныя измѣненія согласныхъ. § 52. Судьба старой группы čg. § 53. Измѣненія согласныхъ нефонетическаго происхожденія. § 54. Согласные въ концѣ словъ. § 55. Конечное m.

## Количество и удареніе . . . . . 43—54

§ 56. Общія замѣчанія о количествѣ и удареніи въ прасловянскомъ и сербскомъ. § 57. Чакавская и штокавская системы ударенія. § 58. Особенность косовско-ресавскихъ и нѣкоторыхъ зѣтскихъ говоровъ. § 59. Чакавское долгое восходящее удареніе. § 60. Количество гласныхъ, полученное изъ индо-европейскаго. § 61. Различіе интонаціи въ долгихъ гласныхъ въ прасловянскомъ. § 62. Прасловянскія сокращенія долготы, появленіе новой долготы въ отдѣльныхъ словянскихъ языкахъ. § 63. Судьба двухъ долгихъ удареній прасловянскаго языка въ сербскомъ, чешскомъ и польскомъ. § 64. Происхожденіе чакавскаго долгаго восходящаго въ králj, mlátiš, vlás, stráža. § 65. Иные случаи съ чакавскимъ долгимъ восходящимъ. § 66. Два краткихъ ударенія въ прасловянскомъ. § 67. Вторичное удлиненіе краткихъ гласныхъ въ сербскомъ. § 68. Общія выводы изъ предшествующаго изложенія. § 69. Литература по вопросу о прасловянскомъ количествѣ и удареніи.

## 6. Формы сербскаго языка. . . . . 54—99

### Именное склоненіе . . . . . 54—71

§ 70. Прасловянскіе типы именного склоненія и ихъ судьба въ сербскомъ. § 71. Основы на -u. § 72. Основы на -i муж. рода. § 73. Историческія данныя. § 74. Основы на -i жен. рода. § 75. Діалектологическія и историческія данныя. § 76. Основы на -o муж. рода. § 77. Діалектологическія и историче-

скія данныя. § 78. Основы на -о средн. рода. § 79. Историческія и діалектологіческія данныя. § 80. Основы на -а. § 81. Діалектологіческія и историч. данныя. § 82. Основы на согласный муж. рода. § 83. Формы мн. ч. отъ именъ на -інъ архаическаго типа. § 84. Основы на согласный жен. р. § 85. Старыя основы на -п. § 86. Основы на согласный ср. рода. § 87. Историческія данныя. § 88. Формы род. п. мн. ч. на -а. § 89. Формы дат., твор. и мѣстн. мн. ч. § 90. Двойственное число.

### **Мѣстоименное склоненіе . . . . . 72—77**

§ 91. Склоненіе личныхъ мѣстоименій (и возвратнаго). § 92. Діалектологіческія и историческія данныя. § 93. Склоненіе неличныхъ мѣстоименій. § 94. Замѣчанія къ схемамъ склоненія неличныхъ мѣстоименій. § 95. Историческія и діалектологіческія данныя. § 96. Вопросительное мѣстоименіе.

### **Склоненіе прилагательныхъ . . . . . 77—83**

§ 97. Склоненіе прилагательныхъ краткой формы. § 98. Склоненіе прилагательныхъ полной формы. § 99. Замѣчанія къ послѣднему склоненію и историческія данныя. § 100. Степени сравненія. § 101. Числительныя. § 102. Историческія данныя относительно числительныхъ.

### **Спряженіе. . . . . 84—99**

§ 103. Общія замѣчанія о спряженіи. § 104. Инфинитивъ. § 105. Формы настоящаго времени 1 л. ед. ч. § 106. Остальныя формы настоящ. времени. § 107. Историческія данныя. § 108. Схемы спряженія формъ настоящаго времени. § 109. Замѣчанія къ схемѣ спряженія формъ наст. вр. § 110 и § 111. Формы аориста. § 112 и § 113. Формы имперфекта. § 114 и § 115. Повелительное наклоненіе. § 116. Сложныя формы прошедшаго времени. § 117. Формы будущаго врем. § 118. Условное наклоненіе. § 119. Формы страдательнаго залога. § 120. Сложныя формы повелит. наклоненія. § 121. Дѣепричастіе настоящаго времени. § 122. Дѣепричастіе прошедшаго времени. § 123. Историческія данныя. § 124. Форма причастія прош. времени на -лъ. § 125. Причастіе прош. времени страдат. залога.



## Предисловіе къ 1-му изданію.

Въ числѣ славянскихъ языковъ, изучаемыхъ на историко-филологическомъ факультетѣ нашихъ университетовъ, сербскій языкъ издавна пользуется особымъ вниманіемъ какъ потому, что его данныя очень цѣнны для сравнительной грамматики славянскихъ языковъ, такъ и потому, что онъ является органомъ интересной литературы и богатѣйшей народной поэзіи.

Тѣмъ не менѣе число научныхъ пособій къ изученію его на русскомъ языкѣ—невелико; притомъ же нѣкоторыя изъ этихъ пособій со времени своего выхода въ свѣтъ успѣли устарѣть, а другія представляютъ слишкомъ краткое изложеніе предмета.

Испытывая затрудненіе въ выборѣ учебника при занятіяхъ сербскимъ языкомъ въ университетѣ и на высшихъ женскихъ курсахъ, авторъ рѣшилъ выпустить собственный опытъ научной характеристики сербскаго языка.

Назначеніе этого опыта—исключительно служить пособіемъ къ лекціямъ и практическимъ занятіямъ по сербскому языку.

Въ основѣ приложенной къ книгѣ карты нарѣчій сербскаго языка лежатъ карты Белича въ его работѣ „Діалектологическая карта сербскаго языка“ (1905 г.) и въ журналѣ „Rocznik Slawistyczny“ (III т.).

---

## Предисловіе ко 2-му изданію.

Настоящее 2-е изданіе книги (1-е вышло въ 1915 году) сохраняетъ въ общемъ тотъ же характеръ и отвѣчаетъ той же задачѣ, что и первое, но представляетъ переработку этого перваго изданія въ частностяхъ. При этомъ составитель книги съ признательностью воспользовался нѣкоторыми указаніями своихъ критиковъ,—проф. Мейе (А. Meillet въ Парижѣ), проф. Ванъ-Вейка (van Vijk—въ Лейденѣ) и пр.-доц. М. Г. Долобо (въ Петроградѣ).

Благодарностью обязанъ авторъ за помощь въ чтеніи корректуръ пр.-доц. Л. А. Булаховскому.

Въ заключеніе долженъ извиниться передъ читателями въ нѣкоторыхъ дефектахъ внѣшней стороны изданія. Типографія не имѣла знаковъ йотованныхъ юсовъ и йотованнаго ѥ, и вмѣсто этихъ знаковъ въ книгѣ встрѣчаются нѣсколько неточные знаки: ѡ, ѡ̃, ѡ̇. Въ силу такихъ же затрудненій типографскаго характера (отсутствіе спеціальныхъ знаковъ Ѣ, Ѥ и др. въ мелкомъ шрифтѣ) пришлось нѣкоторыя слова въ примѣчаніяхъ набирать не петитомъ, а болѣе крупнымъ шрифтомъ, а иногда начинать заглавіе съ маленькой буквы. Тѣмъ же объясняется отсутствіе удареній на буквѣ и въ сербскихъ примѣрахъ; въ такихъ случаяхъ въ скобкахъ даются формы съ удареніемъ въ латинской транскрипціи.

26 февраля 1917 г. Харьковъ.

---

## СОКРАЩЕНИЯ.

---

ASlPh. (Arch.) = Archiv für slavische Philologie.

Дијалекти (Белић'а) = Дијалекти источне и јужне Србије. 1905 г.

Die Dialekte d. südl. Serb. = Olaf Broch „Die Dialekte des südlichsten Serbiens“.

D. štok. Dial. = Rešetar „Der štokavische Dialekt“. 1907 г.

Etymol. W. = Etymologisches Wörterbuch.

Глас = Глас Српске Краљевске Академије. Београд.

Gramm. Будмани = Budmani Pietro. Grammatika della lingua serbo-croata (illirica).

Gram. i stilist. hrv. jez. = Maretić. Grammatika i stilistika hrvatskoga ili srpskoga književnog jezika. 1899 г.

„Замѣтки“ (Белича) = Замѣтки по чакавскимъ говорамъ—въ Изв. Отд. р. яз. и сл. XIV, 2 кн.

Изв. (Отд. р. яз. и сл.) = Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ.

Ист. обл. = Даничић. Историја облика српскога или хрватскога језика до свршетка XVII вијека. 1874 г.

K. Z. = Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung.

Monum. serb. = Monumenta serbica spectantia historiam Serbiae, Bosnae, Ragusii, ed. Fr. Miklosich.

R. Cr. = Revue critique.

Roczn. slaw. = Rocznik slawistyczny.

Р. Ф. В. = Русскій Филологическій Вѣстникъ.

Српск. дијал. Зб. = Српски дијалекатски Зборник.

Serb. Gr. Лескина = Leskien, Grammatik der serbo-kroatischen Sprache.

Соболевскій = А. И. Соболевскій. Лекціи по исторіи русскаго языка. Изд. 3-е, 1917 г.

Энци. слав. фил. = Энциклопедія славянской филологіи. Изданіе Отдѣленія русскаго языка и словесности Императ. Академіи Наукъ.

---

## І. Сербо-хорватскій языкъ и его границы.

§ 1. Сербскимъ или сербо-хорватскимъ языкомъ говоритъ славянское племя, живущее, главнымъ образомъ, въ западной части Балканскаго полуострова: въ королевствѣ Сербіи, въ королевствѣ Черногоріи и въ областяхъ Австро-Венгерской имперіи,—Босніи и Герцеговинѣ, Истріи, Далмаціи, Хорватіи, Славоніи, Срѣмѣ, Бачкѣ, Банатѣ и Приморьи, а также на островахъ Адриатическаго моря: Рабѣ, Керкѣ (Велья), Цресѣ, Лошинь, Брачѣ, Хварѣ, Млѣтѣ, Корчула и др. Флоринскій (Славянское племя) исчисляетъ сербо-хорватъ въ 9.135.000, Нидерле (Обозрѣніе современнаго славянства)—въ 8,550.000.

Раздѣленный въ политическомъ отношеніи, сербо-хорватскій народъ не представляетъ единого цѣлаго въ строгомъ смыслѣ и въ отношеніи историко-культурномъ. Уже въ глубокой древности сербо-хорватскій народъ состоялъ изъ ряда мелкихъ племенъ, подобно тому, какъ дробилось на рядъ мелкихъ племенныхъ единицъ и русское племя. Таковы были: сербы и хорваты въ собственномъ смыслѣ, захлумляне (захолмляне), требиняне, конавляне, дукляне, неретляне. Съ теченіемъ времени племена эти сгруппировались вокругъ двухъ политическихъ центровъ и образовали двѣ крупныя части сербо-хорватскаго племени: восточную—сербовъ и западную—хорватъ. Различныя условія политической и религіозной жизни способствовали въ нѣкоторой степени племенному разъединенію сербовъ и хорватъ: хорваты съ 1102 года вошли въ составъ венгерскаго королевства и, принявъ организацію церковной жизни отъ Рима, вошли въ сферу вліянія западной, латинской культуры; между тѣмъ сербы жили своей особенной политической жизнью и находились въ большей мѣрѣ подъ культурнымъ вліяніемъ Византіи, откуда и получили христіанство.

Внѣшнимъ образомъ это различіе историко-культурныхъ условій жизни сербовъ и хорватъ сказывается въ ихъ алфавитѣ: сербы въ настоящее время употребляютъ ту же въ основѣ азбуку, что и русскіе,—по происхожденію греческую, тогда какъ хорваты пользуются латинскимъ письмомъ, вытѣснившимъ когда-то употреблявшуюся у нихъ глаголицу.

Въ отношеніи языка сербы и хорваты представляютъ, однако, единый народъ.

На сѣверѣ область сербо-хорватскаго языка граничитъ съ областью ближайше родственнаго словинскаго языка, причемъ та и другая область связываются полосой смѣшанныхъ сербо-словинскихъ говоровъ, извѣстныхъ въ наукѣ подъ именемъ кайкавскаго нарѣчія: въ своей основѣ эти говоры являются словинскими.

*Примѣчаніе.* Словинцы или словенцы (около 1½ миллиона) живутъ въ австрійскихъ провинціяхъ—Крайнѣ, Штирії и Хорутаніи, отчасти же въ Венгріи (въ саладскомъ, желѣзномъ и веспримскомъ комитатахъ) и въ Италіи (въ Резьянской долиנѣ).

Съ запада границей сербо-хорватскаго языка является Адриатическое море. На югѣ область сербо-хорватскаго языка граничитъ съ албанской, идя приблизительно отъ Скадра къ Печи (Ірек), оттуда подъ Дьяковицей и Призреномъ къ Скоплю.

На юго-востокѣ сербскій языкъ связанъ полосой говоровъ, которые могутъ быть названы смѣшанными сербо-болгарскими,—съ областью болгарскаго языка; въ своей основѣ эти смѣшанные говоры являются сербскими (ср. ниже, § 5).

На сѣверо-востокѣ сосѣдями сербо-хорватъ являются румыны и венгры (мадьяре). Румыны, отграниченные, вообще говоря, отъ южныхъ словянъ Дунаемъ, между Тимокомъ и Млавой проникаютъ на правую сторону Дуная, въ область сербскаго языка. Съ другой стороны, сербы, переходя на лѣвый берегъ Дуная, не только образуютъ сплошную прибрежную полосу отъ Млавы и до впаденія въ Дунай Дравы, но и живутъ то большими, то меньшими островами дальше къ сѣверу въ цѣломъ рядѣ венгерскихъ комитатовъ (см. карту).

Отдѣльныя сербскія колоніи находимъ въ нижней Австріи, въ Моравіи и южной Италіи.

*Примѣчаніе.* Ср. Нидерле, Обзоръіе современнаго славянства (2-й вып. Энц. слав. фил.) 1909 г., 106 и сл. О сербо-хорватскихъ колоніяхъ въ южной Италіи ср. Rešetar, Die serbokroatischen Kolonien Süditaliens (Schriften der Balkankommission, ling. Abth. IX, 1911 г. Wien).

## 2. Положеніе сербскаго языка среди другихъ словянскихъ языковъ.

§ 2. Сербскій (сербо-хорватскій) языкъ въ своихъ основныхъ звуковыхъ чертахъ (и въ своемъ словарномъ матеріалѣ) ближе всего примыкаетъ къ болгарскому и словинскому языкамъ.

1. Въ соотвѣтствіи русскимъ полногласнымъ формамъ (*оро, оло, ере, еле*) между согласными, въ сербскомъ находимъ сочетанія *ра, ла, рѣ, лѣ*, какъ и въ болгарскомъ и словинскомъ языкахъ: ср. русск. *городъ*—др.-ц.-сл. *градъ*, болг. *градъ*, серб. *град* (*grād*), словинск. *grād*; русск. *голодь*—др.-ц.-сл. *гладъ*, болг. *гладъ*, серб. *глад* (*glād*), словинск. *glād*; русск. *берегъ*—др.-ц.-сл. *brѣгъ*, болг. *брѣгъ*, серб. *брег* (*brêg*: е получилось изъ ѣ, т. е. *ѣ*), словин. *brêg*.

Можно думать, что въ прасловянскомъ языкѣ, т. е. въ эпоху единства словянскихъ языковъ, такія формы имѣли *or, ol, er, el* между согласными: *\*gordъ, \*goldъ, \*bergъ, \*zelza* (др.-ц.-сл. *жѣѣза*, русск. *железѣ*, серб. *жлезда*—*žlězda*) и т. п. Слѣдовательно, въ сербскомъ, болгарскомъ и словинскомъ находимъ сочетанія *га, ла, рѣ, лѣ* (= *рѣ, лѣ*) между согласными въ соотвѣтствіи прасловянскимъ сочетаніямъ *or, ol, er, el* между согласными. Должно замѣтить, что въ этомъ пунктѣ къ южно-словянскимъ языкамъ,—болгарскому, сербскому и словинскому,—примыкаетъ одинъ изъ западныхъ словянскихъ языковъ: чешскій; въ чешскомъ также находимъ въ соотвѣтствіи русскимъ полногласнымъ формамъ сочетанія *га, ла, рѣ, лѣ*.

Въ началѣ слова изъ праслов. *or, ol* находимъ въ сербскомъ всегда почти *ра, ла*, какъ и въ болгарскомъ и словинскомъ; между тѣмъ, въ русскомъ—въ однихъ случаяхъ *ра, ла*, въ другихъ—*ро, ло*; польскій и чешскій сходятся въ этомъ отношеніи съ русскимъ: ср. серб. *лакат* (*lākat*), др.-ц.-сл. *лакѣтъ*, болг. *лакѣтъ*, словин. *lakāt* и русск. *локоть*, пол. *łokieć*, чеш. *loket*; серб. *раван* (*rāvan*), др.-ц.-сл. *равѣнъ*, болг. *равенъ*, слов. *rāven*—русск. *ровный*, пол. *równy*, чешск. *rovný*; сербск. *rāst*—русск. *ростъ* и т. п.; съ другой стороны—серб. *лаком* (*lākom*)—русск. *лакомый*, серб. *ратай* (*rātaj*)—русск. *ратай* и т. п. Отступленіемъ отъ обычныхъ *га, ла* въ сербскомъ являются: *роб* (*rōb*—*рабъ*), *розга* (*rōzga*—*розга*).

2. Первоначальныя праслов. группы согласныхъ *kv, gv* предъ ѣ (*ѣ*—изъ *oi*) измѣнились въ сербскомъ такъ же, какъ и въ болгарскомъ и словинскомъ, въ *cv, đzv*, причемъ *đzv* въ сербскомъ и словинскомъ языкахъ и въ большинствѣ болгарскихъ говоровъ перешло въ *zv* въ силу того, что *đz* вообще упростилось въ *z*. Измѣненіе группъ *kv, gv* въ *cv, đzv* и затѣмъ въ *zv* находимъ также въ русскомъ языкѣ. Въ западно-словянскихъ языкахъ, наоборотъ, группы *kv, gv* сохранились безъ измѣненія. Польскимъ *kwiat, gwiazda* (а изъ ѣ), чешскимъ *květ, hvězda* соотвѣтствуютъ др.-ц.-сл. *цѣѣтъ, звѣѣзда*, болг. *цвѣтъ, звѣзда*, серб. *цвет* (*cvět*: е—изъ ѣ), *звезда* (*zvězda*), словинск. *cvět, zvězda*, русск. *цвѣтъ, звѣзда*.

3. Первоначальные группы *dl*, *tl* изменились в сербском языке в *l*; то же находим в болгарском и словинском языках, а также в русском: ср. пол. *modlić*, чеш. *modliti*—др.-ц.-сл. *молѣти*, болг. *моля се*, серб. *молити* (*mōliti*), словин. *moliti*, русск. *молить*; пол. *plóti*, чеш. *pletl*—др.-ц.-сл. *плѣх*—*плѣла* (ж. р.), серб. *плѣла* (ж. р.), русск. *плела*.

Впрочем, в словинском языке—в некоторых его наречиях—находим приметы сохранения групп *dl* и *tl*: *šidlo*, *pletla* и т. п.

*Примѣчаніе.* В русском *метла*—*т*, вероятно, вторично восстановлено под влиянием родственных образований с *-т-* (мету, метелка и т. п.).

В частности можно отметить большую близость к сербскому со стороны словинского языка, чем со стороны болгарского. Эта большая близость сербского и словинского языков между собою может быть отмечена в судьбе звуков *ъ* и *ь*, унаследованных славянскими языками из эпохи их языкового единства, и в отношениях количества и ударения (ср. §§ 58 и сл.).

*Примѣчаніе.* Ср. по вопросу о положении сербского языка среди других славянских у Ягича: *Ein Kapitel aus der Geschichte der südslavischen Sprachen*,—в *ASIPh*. XVII, 47 с.

### 3. Главные наречия сербского языка.

§ 3. Среди говоров сербо-хорватского языка издавна принято различать три крупных группы или три наречия: *кайкавское*, *чакавское* и *штокавское*, причем названия свои эти три группы получили по одному, сравнительно малозначительному, признаку: в первом в значении вопросительного местоимения *что* употребляется *кај*, во втором в том же значении—*ча*, в третьем—*што* (ср. ниже, § 96).

Однако, выше (§ 1) уже было отмечено, что так называемое *кайкавское* наречие представляет не чисто-сербское наречие, а смешанное сербо-словинское с основой скорее словинской, чем сербской, как то признают сами сербские ученые.

*Примѣчаніе.* Ср. Белић в *Гласъ Српске Краљевске Академије*, LXXVIII (1908 г.), 62 стр. Так, в кайкавском наречии в соответствии др.-ц.-сл. ж, т. е. праславянскому *o*, является *o*: *тока*, *гока* и т. д. = *мѣка*, *рѣка*, русск. *мука*, *рука*; то же имется в словинском. Между тем в сербском, как и в русском, в таких случаях является *и* (*тѣка*, *рѣка*). В соответствии др.-ц.-славянским *жд* и *шт*, русским *ж*, *ч* (праслов. *dj*, *tj* или *kt*), в кайкавском наречии, как в словинском языке,

имѣется j, ě: gojen, поѣ = др.-ц.-слов. рожденъ, пошѣ; въ сербскомъ чакавскомъ нарѣчїи является j, ě (см. ниже § 37), — gojen, поѣ, а въ штокавскомъ — ħ, ħ (ср. ниже, § 13): rōħen, nōħ. Въ соотвѣтствїи др.-ц.-сл. шт изъ прасловян. sk предъ j или мягкими гласными въ кайкавскомъ нарѣчїи является, какъ и въ словинскомъ языкѣ, šć: iščem = др.-ц.-сл. иштѣ, русск. ишу; въ сербскомъ въ такихъ случаяхъ имѣется šć, št: iščem (чак.) — иштем (ištēm — штокав.).

Такимъ образомъ, въ крупнѣйшихъ чертахъ своей фонетики кайкавское нарѣчїе сближается со словинскимъ языкомъ.

Остаются, слѣдовательно, два главныхъ нарѣчїя сербскаго языка — *чакавское* и *штокавское*. Оба эти нарѣчїя развились изъ одного *прасербскаго* языка и представляютъ въ нѣкоторыхъ чертахъ своихъ двѣ хронологическихъ ступени развитія этого сербскаго праязыка, — болѣе древнюю и болѣе новую.

§ 4. Главныя различїя между чакавскимъ и штокавскимъ нарѣчїями заключаются въ слѣдующемъ: 1) въ соотвѣтствїи др.-ц.-слов. сочетанію жд изъ праслов. dj (русск. ж) въ чакавскомъ нарѣчїи является j, между тѣмъ какъ въ штокавскомъ въ такихъ случаяхъ имѣется особый смягченный слитный, обозначаемый буквой ħ (ср. § 13): чак. meĭj — шток. meĭħa (*межа*, др.-ц.-сл. межда), чак. goĭjen — шток. rōħen (др.-ц.-сл. рожденъ).

2) Въ соотвѣтствїи др.-ц.-словянскому ѡ изъ прасл. е (е носового), русск. а, въ чакавскомъ обычно является е, но послѣ j, ě, ž (т. е. ѣ, ч, ж) въ чакавскихъ говорахъ находимъ а, какъ и въ русскомъ языкѣ; между тѣмъ въ штокавскомъ нарѣчїи всегда является е: чак. jazik — шток. jëzik (русск. языкъ, др.-ц. сл. ѡзѣикъ), чак. žatva — шток. жѣтва (русск. жатва, др.-ц.-сл. жѣтва), чак. роčati — шток. поčети (русск. почать, др.-ц.-сл. почати).

*Примѣчаніе.* Въ штокавскихъ говорахъ встрѣчаемъ а вм. е изъ е въ словахъ жѡлац (жало — др.-ц.-слов. жало) и jăчмен (ячмень); вѣроятно, это — очень старыя заимствованія изъ чакавскихъ говоровъ.

3) Въ соотвѣтствїи др.-ц.-словянскому шт изъ праслов. skj (stj) или sk въ положенїи передъ мягкимъ гласнымъ въ чакавскомъ нарѣчїи находимъ šć (*иш* смягченное), между тѣмъ какъ въ большинствѣ штокавскихъ говоровъ имѣется *ишт*: чак. iščem, zaščititi — шток. иштѣм, заштѣтити (*ищу, защитити*; др.-ц.-сл. иштѣ — искати, заштѣтити) (ср. ниже въ § 49). Въ соотвѣтствїи прасл. zg въ сочетанїи съ j или передъ мягкимъ гласнымъ въ штокавскомъ находимъ žd, а въ чакавскомъ žj: шток. mōždani, чак. mōžjani, — ср. ниже, § 49.

4) Оба нарѣчїя, чакавское и штокавское, различаютъ долгіе и краткіе слоги и, кромѣ того, качество долготы подъ ударенїемъ.



Въ чакавскомъ нарѣчїи наблюдаются три вида ударенїя: два долгихъ (˘ и ˙) и одно краткое (˘). Въ большинствѣ штокавскихъ говоровъ различїе между ˘ и ˙ утрачено, причемъ во многихъ говорахъ произошло передвиженїе ударенїя на одинъ слогъ ближе къ началу слова, и въ связи съ этимъ передвиженїемъ возникли новыя ударенїя: ˙ и ˘ (долгое ˙ и краткое ˘): чак. trāvā—шток. новое trāva, чак. žepā—шток. новое žepa (старое краткое, соотвѣтствующее чакавскому ˘, обозначается, въ отличїе отъ новаго, знаком ˘). Подробнѣе объ этихъ ударенїяхъ, ихъ происхожденїи и историческомъ отношенїи ср. ниже, въ § 56 и сл.

5) Конечное l, послѣ котораго отпало x (h), сохраняется въ чакавскихъ говорахъ и измѣнилось въ o въ штокавскихъ: чак. dal, bil—шток. dāo, bīo (ср. § 26).

6) Чакавскїе говоры сохранили старое различїе между формами дат., твор. и мѣстн. мн. ч, въ штокавскихъ говорахъ находимъ одну форму для всѣхъ трехъ падежей (ср. § 89).

Чакавское нарѣчїе въ настоящее время занимаетъ сравнительно небольшую часть области сербо-хорватскаго языка: небольшую часть Хорватїи, берега Далмаціи, острова и значительную часть Истріи; кромѣ того, чакавскїя колонїи попадаютъ въ Зап. Венгріи, въ нижней Австріи и Моравїи; границу чакавскаго и штокавскаго нарѣчїй см. на картѣ.

§ 5. Особое положенїе занимаетъ группа говоровъ, о которой было упомянуто выше (въ § 1): это—говоры, образующїе такъ называемое *призрено-тимочское* нарѣчїе (см. карту). Въ своихъ звуковыхъ чертахъ нарѣчїе это примыкаетъ къ области сербо-хорватскаго языка: 1) въ южно-моравскихъ (призренскихъ) говорахъ его находимъ особые звуки ħ и ħ въ соотвѣтствїи др.-ц.-словянскимъ жд, шт и русскимъ ж, ч (межда—межа, кѣшта—сѣча,—ср. ниже, § 37), какъ и въ сербскомъ (штокавскомъ нарѣчїи; въ тимочскихъ говорахъ—ч и дж); 2) въ соотвѣтствїи др.-ц.-словянскимъ х и ѡ (= праслов. х и ѡ), какъ и въ сербскомъ языкѣ, имѣемъ одинъ и тотъ же гласный; только въ нарѣчїи призрено-тимочскомъ этотъ гласный является глухимъ (ъ), тогда какъ въ большинствѣ другихъ сербскихъ нарѣчїй онъ измѣнился въ а: сѣн—др.-ц.-сл. гѣнх, русск. сонъ, дѣн—др.-ц.-сл. дѣнь, русск. день; 3) въ соотвѣтствїи др.-ц.-сл. ж (праслов. ѡ), какъ и въ сербскомъ,—у, т. ё. мѣка = мѣжа и т. п. Но рядомъ съ чертами, которыя отличаютъ призрено-тимочское нарѣчїе отъ болгарскаго языка и связываютъ его съ сербскимъ, въ немъ находимъ и такія черты, которыя роднятъ это нарѣчїе съ болгарскимъ. Черты эти относятся къ области мор-

фологии: 1) какъ въ болгарскомъ, въ этомъ нарѣчїи потеряно склонение и 2) употребляется постпозитивный членъ (*млада-та, друго-то* и т. п.); 3) формы сравн. степени образуются помощью прибавленія предлога *по* къ формѣ положит. степени (по-великъ, по-благо и т. п.); 4) инфинитивъ потерянъ.

Призрено-тимочское нарѣчіе представляетъ, повидимому, смѣшанное сербо-болгарское нарѣчіе, основа котораго скорѣе сербская, чѣмъ болгарская.

**§ 6.** Кромѣ указанныхъ главныхъ нарѣчій, въ сербскомъ языкѣ можно различить и менѣе значительныя группы говоровъ или поднарѣчій. Такъ, въ области чакавской можно различить говоры, которые имѣютъ въ соотвѣтствіи др.-ц.-славянскому *ċ* (= праслов. *č*, — ср. § 16) *j*, и говоры, имѣющіе въ такихъ случаяхъ *e* (*rika* и *reka*). Въ болѣе западныхъ частяхъ чакавской области господствуетъ выговоръ *e*, въ болѣе восточныхъ — *i*; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ находимъ смѣшанное произношеніе, — въ однихъ словахъ *e*, въ другихъ — *i* (ср. ниже, § 16).

Въ штокавскомъ нарѣчїи можно различить нѣсколько группъ говоровъ. Принимая во вниманіе тотъ же признакъ, что и при дѣленіи чакавскаго нарѣчія, т. е. соотвѣтствія звуку *ċ* (*č*), — въ штокавской области находимъ: 1) восточную группу говоровъ, въ которыхъ на мѣстѣ этого *ċ* (*č*) произносится *e*, 2) южную, — съ произношеніемъ въ соотвѣтствующихъ случаяхъ *je* или *ije*, и 3) западную, въ которой на мѣстѣ стараго *ċ* имѣется *i*.

Выговоръ стараго *č*, какъ *e*, наблюдается въ косовско-ресавскихъ говорахъ и въ говорахъ шумадійско-срѣмскихъ; южное произношеніе *je*, *ije* имѣется въ говорахъ зетскихъ и герцеговинскихъ; штокавское нарѣчіе съ выговоромъ *č*, какъ *i*, географически примыкаетъ къ чакавскому нарѣчїю съ такимъ же выговоромъ (см. карту). При этомъ въ штокавскихъ говорахъ съ этимъ послѣднимъ произношеніемъ *č* (какъ *i*) наблюдаются и нѣкоторыя другія черты, сходныя съ чакавскими, напр., *šć* вмѣсто *št*, иногда *j* вм. *h* (= др.-ц.-слов. *жа*, русск. *ж*), — ср. выше, § 4.

Группа говоровъ шумадійско-срѣмскихъ отличается отъ косовско-ресавской группы нѣкоторыми морфологическими особенностями и въ отношеніи ударенія, а именно — послѣдніе говоры (косовско-ресавскіе) имѣютъ болѣе древнюю систему удареній.

Аналогичное отношеніе наблюдается между говорами зетскими и герцеговинскими: болѣе древнюю систему удареній находимъ въ первыхъ (ср. § 56).

Болѣе подробныя свѣдѣнія по сербской діалектологїи можно найти въ слѣдующихъ работахъ: Беличъ „Діалектологическая карта сербскаго языка“, Петербургъ, 1906 г., въ Сборникѣ „Статьи по славяновѣдѣнію“, II т., 1—59 стр.; Решетаръ „Der Štokavische Dialekt“, Вѣна, 1907 г., ср. рецензію Белича въ „Roczn. Slaw.“, I т., 184 и слѣд.; Беличъ „О српскимъ или хрватскимъ діалектима“, 1908 г. (Глас LXXVIII Српске Краљевске Академије); Решетаръ „Zur Frage über die Gruppierung der serbokroatischen Dialekte“ въ ASIPh. XXX, 597—625; Белича разборъ послѣдней статьи въ Rocznik Slawistyczny, III т., 283—306 с. и еро-же „Zum heutigen Stande der serbokroatischen Dialektologie“ въ Roczn. Slaw., III т., 82—103 сс. Работы, посвященныя отдѣльнымъ нарѣчїямъ

и говорамъ, указаны въ отмѣченной выше статьѣ Белича въ Глас српске Кр. Акад. (LXXVIII) и въ его-же статьѣ „Zum heutigen Stande....“ Важнѣйшія изъ нихъ, кромѣ указанной уже, „Der Štokavische Dialekt“ Решетара, — его-же „Die čakavština und deren einstige und jetzige Grenzen“ — въ ASLPh. XIII, 93, 161, 361. Olaf Broch „Die Dialekte des südlichsten Serbiens“, Вѣна, 1903 г. (Schriften der Balkankommission, ling. Abth. III, — ср. Белић „О диалекатскомъ матеріалѣ О. Броха“ въ Српск. дијал. Зборн., II); Белић „Диалекти ист. и јужне Србије“, Београд, 1905 г.; Решетаръ „Die serbokroatische Betonung südwestlicher Mundarten“. Wien, 1900 (Schriften der Balkankommission, I). Ср. также Белича „Замѣтки о чакавскихъ говорахъ“ въ Изв. XIV, 2 кн., 181—266 сс.

По вопросу о призрено-тимочскомъ нарѣчій ср. также Младенова въ Речн. Slaw., V т., 178 с. и въ Р. Ф. В. 1914 г., № 3—4, 383 с.

#### 4. Изученіе сербскаго языка.

§ 7. *Источниками* при историческомъ изученіи сербскаго языка являются съ одной стороны народные говоры во всей ихъ совокупности (ср. выше, §§ 3—6), а съ другой — памятники письменности и, шире, — произведенія сербо-хорватской литературы вообще.

Памятники сербо-хорватской письменности по характеру письма распадаются на три группы: 1) кирилловскіе, 2) глаголическіе и 3) латинскіе.

Обѣ словянскія азбуки, кириллица и глаголица, представлены въ сербской письменности съ конца XII вѣка.

*Примѣчаніе.* О кириллицѣ и глаголицѣ ср. въ Энциклопедіи слав. филол. III и IV выпуски (о глаголицѣ — Ягича въ III вып., о кириллицѣ — Лаврова въ IV вып.).

Глаголица жила въ западныхъ частяхъ территоріи, заселенной сербскимъ народомъ на протяженіи цѣлаго ряда вѣковъ; съ XV вѣка она претворилась изъ уставнаго письма въ скоропись и проникла въ сферу не только церковной, но и общественной жизни: ею писаны многія грамоты, постановленія общинъ, завѣщанія и договоры въ XVI, XVII и XVIII вѣкахъ; она перешла въ печать и нынѣ еще находится въ употребленіи въ печатныхъ богослужебныхъ книгахъ у хорватъ, сохранившихъ богослуженіе на словянскомъ языкѣ по католическому обряду. Однако, уже съ XV вѣка, наряду съ глаголицей, въ хорватской письменности появляется латинская азбука, которая постепенно вытѣсняетъ глаголицу. Въ настоящее время у хорватъ въ общественной жизни и въ литературѣ употребляется исключительно латинскій алфавитъ, приспособленный къ нуждамъ выраженія сербскихъ звуковъ (ср. ниже, §§ 12, 13).

Кириллица была издавна въ употребленіи въ восточныхъ частяхъ сербо-хорватской территоріи, въ XVIII вѣкѣ—въ формѣ русской „гражданской“ азбуки; въ началѣ XIX вѣка она была реформирована сербскимъ писателемъ Вукомъ Караджичемъ, съ научной дѣятельности котораго и началось изученіе сербскаго языка. Онъ упразднилъ буквы, ненужныя для обозначенія звуковъ сербской рѣчи: ѣ, ъ, ы, ѣ, щ, ввелъ j; благодаря чему сдѣлались лишними буквы я и ю (вмѣсто нихъ ja и ju), ѣ и ъ для смягченныхъ л и н, ѣ и ѣ для рефлексовъ праслов. dj и tj (ср. ниже, §§ 12—13), ц; букву щ онъ замѣнилъ сочетаніемъ *шт*; въ соотвѣтствіи нашему е въ началѣ слова или послѣ гласнаго въ этой реформированной азбукѣ употребляется сочетаніе *је*, тогда какъ е соотвѣтствуетъ по звуковому значенію нашей буквѣ э.

Въ основу сербскаго правописанія Вукъ положилъ *фонетическій* принципъ.

*Примѣчаніе.* Объ отступленіяхъ ср. ниже, §§ 36 прим., 51 прим.

§ 8. По характеру языка и содержанію памятники сербо-хорватской письменности раздѣляются на двѣ большихъ группы: 1) памятники церковнаго характера, языкъ которыхъ,—въ основѣ церковно-славянскій, но подвергшійся вліянію народнаго сербскаго,—въ гораздо меньшей мѣрѣ отражаетъ явленія живого говора своего времени, и 2) памятники свѣтскаго характера—грамоты, договоры, законодательные акты, въ которыхъ свободнѣе сказываются черты народной рѣчи.

Изъ памятниковъ церковной письменности древнѣйшими являются: 1) Мирославово Ев., писанное (кириллицей) въ послѣдней четверти XII вѣка для князя Мирослава, сына Завидина (племянника Стефана Немани); 2) Вуканово Ев., писанное между 1201 и 1208 годами (также кириллицей) для сербскаго князя Влькана (Вукана), сына Немани; 3) Вѣнскіе глаголическіе листки (по содержанію—отрывокъ Миссала) XII вѣка; 4) отрывокъ апостола такъ называемый Гршковичевъ,—конца XII или начала XIII вѣка (также глаголическій); 5) отрывокъ апостола Михановичевъ (глаголическій) конца XII или нач. XIII вѣка; 6) Типикъ Хиландарскій (кирилловскій) XIII вѣка; 7) Свѣрлижскіе отрывки Евангелія конца XIII вѣка (кирилловскіе); 8) отрывки Мостарскаго, иначе Манойлова Ев. (кирилловскіе); 9) отрывокъ апостола Θεодорова 1277 г. и друг. Изъ памятниковъ XIV вѣка извѣстны—10) боснійское Никольское Ев. (кириллица); 11) отрывокъ Евангелія 1393 г. (кирилловскій); 12) Апостолъ Шишатовакій 1324 г. (кирилловскій); 13) Псалтырь Бранка Младеновича 1346 г. и друг.

*Примѣчаніе.* 1) Издано Стояновичемъ (на средства короля Александра): Мирославово Јеванђеље 1897 (рец. Кондакова въ *ASIPh.* XXI, 1—2, 302—308, Ягича, *ibid.* 308—309, Белић'а въ ж. Дело, XV, 300—310 сс. Памятникъ, предполагаютъ, писанъ для построенной Мирославомъ церкви св. Петра „въ Бѣломъ полѣ на Лиму“. 2) Писецъ Вуканова Евангелія, дякъ Симеонъ, жилъ „у Пеки у градѣ Расѣ“: Пекъ = Пеђ (Ипекъ); Раса—нынѣшній Новый Пазаръ,—политическій центръ сербской державы Немани (откуда названіе—Рашская земля); памятникъ хранится въ Импер. Публ. Библ.; ср. Кульбакина „Замѣтки о языкѣ и правописаніи Волканова Ев.“ въ Изв. 1898 г., кн. 4. 1140—1172 сс. 3) Изданъ Ягичемъ въ *Denkschr. Wien. Ak.* XXXVIII, 1890 г. 4) Изданы имъ-же въ *Starine*, XXVI. 5) Изданъ имъ-же въ *Rad II*. 6) Изданъ въ XXIV т. Гласника српског ученог друштва (171 и сл.),—ср. поправки Стојановић'а въ Споменик, III, 158—162 сс. 7) Изданы Ильинскимъ во II т. „Статей по славяно-вѣдѣнію“ (1906 г.). 8) Изданы Сперанскимъ (М. Н.) въ Р. Ф. В. за 1906 г. Издатель, по нашему мнѣнію, неосновательно относитъ памятникъ къ нач. XIV в. 9) Изданъ Ягичемъ въ IX кн. *Starine*, 117 с. 10) Издано Даничић'емъ: Никољско Јеванђеље, у Биограду, 1864 г. 11) Изданъ въ *Starine* XVIII, 231 с. 12) Изданъ Миклошичемъ: *Apostolus e codice monasterii Šišatovac palaeoslovenice. Vindobonae, 1853.* Болѣе подробный обзоръ памятниковъ глаголическихъ—у Ягича въ III вып. Энцикл. слов. фил., 137 и сл., кирилловскихъ—у Лаврова въ IV вып. этой энциклопедіи (179 и сл.); ср. также Лекціи Флоринскаго, I т., 221 и сл. сс.

§ 9. Изъ грамотъ писанныя кириллицей относятся къ восточнымъ и южнымъ областямъ сербской рѣчи: къ собственной Сербіи, Босніи, Зетѣ. Древнѣйшая изъ кирилловскихъ грамотъ—грамота бана боснійскаго Кулина—1189 года. Сюда же относятся дубровницкія грамоты, адресованныя сербскимъ правителямъ.

Глаголическія грамоты, относящіяся къ западно-сербскимъ областямъ, не древнѣ XIV вѣка, хорватскія грамоты латинскаго письма—XVI вѣка.

Къ числу памятниковъ законодательнаго характера относятся: Законникъ Стефана Душана (1325—1355 г.г.), дошедшій въ нѣсколькихъ (кирилловскихъ) спискахъ, изъ коихъ болѣе полный—призренскій,—относится къ началу XV вѣка; Статутъ Полицкій (Полица—городъ въ Далмаціи) въ спискѣ (кирилловскомъ) XVI вѣка; Законъ Винодольскій, сохранившійся въ глаголическомъ спискѣ конца XV или нач. XVI вѣка и др.

*Примѣчаніе.* Изданіе грамотъ можно найти у Миклошича: *Monumenta serbica spectantia historiam Serbiae, Bosnae, Ragusii*, ed. Fr. Miklosich, Vienna, 1858; у Медо Пучић'а: Споменици српски од 1395 до 1423, то јест писма, писана од републике Дубровачке... Београд, 1858 г.; у Новаковича: Законски споменици српскихъ држава средњега века, прикупио и уредио

Ст. Новаковић I Београд, 1912; у Кукулевича-Сакцинскаго: *Kukuljević Sakcinski Acta croatica. Listine hrvatske* (Monumenta historica slavorum meridionalium I Agram, 1863); у Шурмина: *Hrvatski spomenici, sv. I* (od godine 1100 – 1499) = *Monumenta historico-juridica Slav. merid. VI, Agram 1898* (изданіе не вполнѣ удовлетворительно). Изданія отдѣльныхъ грамотъ сверхъ того можно найти въ журналахъ: *Starine*, Гласник друштва српске словесности, Гласник српског ученог друштва, Споменик српске Краљев. Акад., Гласник Земаљског Музеја у Босни и Херцеговини, *Vjesnik K. Hrvatsko-Slavonsko-Dalmatinskoga Zemaljskoga Arhiva* и друг. Законникъ Стефана Душана изданъ Новаковичемъ (Ст. Новаковић: Законик Стефана Душана цара српског 1349 и 1354, у Београду, 1898 г.). Полиційскій статутъ изданъ Ягичемъ въ 1890 г.: Статутъ Пољички. Уредио Проф. В. Јагић. У Загребу. 1890. Законъ Винодолскій изданъ также Ягичемъ въ 1880 г. (изданіе Общества любителей древней письменности LIV, а также въ *Statuta lingua croatica conscripta* (uredili Dr. Fr. Rački, Dr. v. Jagić i Dr. I. Črnčić. U Zagrebu, 1890); ср. Iv. Strohal, *Statuti primorskih gradova i općina, bibliogr. nacrt, Agram, 1911.*

§ 10. Къ разряду памятниковъ, въ которыхъ болѣе или менѣе свободно сказываются черты живого языка соотвѣтствующей эпохи, кромѣ грамотъ, договоровъ, законниковъ, относятся и другія произведенія литературнаго характера, какъ романъ объ Александрѣ (Александреида), „Колуничевъ Сборникъ“ (глаголическій) 1486 г., лекціонаріи (латинскаго письма) XV и XVI в., переводъ текста Пророковъ изъ Библии Лютера, сдѣланный въ XVI в. въ Истріи, легенды и др.

Съ XV в. начинается развитіе далматинской литературы, преимущественно поэтической по характеру, народной по языку, въ то время, какъ въ восточныхъ областяхъ сербскихъ продолжается литературное развитіе на церковномъ сербско-словянскомъ языкѣ, вплоть до начала XIX вѣка, когда извѣстный сербскій писатель Вукъ Стефановичъ Караджичъ положилъ начало развитію новой сербской литературы и современнаго сербскаго литературнаго языка.

*Примѣчаніе.* Сербская Александреида издана Ягичемъ въ *Starine III: „Ogledi stare hrvatske proze“*...; Колуничевъ Сб. изданъ Вальявцемъ (Agram, 1892); Лекціонаріи Бернардина Сплѣтчина 1495 г. изданъ въ 1885 г. Маретичемъ (Agram); Лекціонаріи Задрскій (*Zadarski*) середины XV вѣка и Ранины (*Račinin*) начала XVI в. изданы Решетаромъ (Agram, 1894); ср. о нихъ его же работу „*Primorski lekcionari XI vijeka*“ въ ж. *Rad, CXXXIV, CXXXVI*. Истрийскій переводъ Пророковъ изданъ Ягичемъ: *Veteris Testamenti prophetarum interpretatio istro-croatica saec. XVI* (1897 г.). О далматинской литературѣ см. Milorad Medini, *Povjest hrvatske književnosti u Dalmaciji i Dubrovniku, I, Agram, 1902; Branko Vodnik, Povjest hrvatske književnosti, I*; изданіе далматинскихъ писателей юго-словянской академіи (въ Загребѣ)—*Stari pisci hrvatski* (1869—1913, въ 22 томахъ). О Вукѣ

Караджичѣ, собирателѣ сербскихъ народныхъ пѣсень и сказокъ и реформаторѣ сербскаго языка и правописанія ср. у Ягича: *Zasluga Vuka Stef. Karadžić'a za naš narodni jezik* (Književnik, IV, 1864), Стојановић, Вук Стеф. Караџић, Његов рад на српском језику и правописану (Глас LV). О сербо-хорватској литературѣ вообще см. Поповић'а Преглед српске књижевности, Београд, 1909 (русск. переводъ: Поповичъ. Обзоръ исторіи сербской литературы. 1922 г. Спб.).

§ 11. Пособіями при изученіи сербо-хорватскаго языка являются грамматики, словари и монографіи, посвященныя отдѣльнымъ грамматическимъ вопросамъ или же отдѣльнымъ памятникамъ.

Изъ грамматикъ и грамматическихъ трудовъ общаго характера, имѣвшихъ въ свое время научное значеніе или имѣющихъ его въ настоящее время, должны быть отмѣчены: грамматика Вука Караджича 1814 года (1), грамматическіе труды общаго характера Даничића (2), грамматики Будмани (3), Ягича (4), Мажуранича (5), Новаковича (6), сербскіе отдѣлы сравнительной грамматики словянскихъ языковъ Миклошича (7), сербскій отдѣлъ „Лекцій по славянскому языкознанію“ Флоринскаго (8), грамматика Маретича (9) и новѣйшій грамматическій трудъ по сербскому языку Лескина (10).

Изъ словарей научное значеніе имѣютъ: Вука Караджича (11), словарь, издаваемый юго-словянскою Академіею Наукъ (12), словарь Ивековича и Броза (13). Весьма полезенъ также для учебныхъ цѣлей сербо-русскій словарь Мичатека (14).

Отдѣльныя монографіи и статьи по частнымъ вопросамъ будутъ указаны при изложеніи этихъ вопросовъ, отчасти же указаны были выше.

*Прилѣчаніе* (1) Вукъ Стефановић Караџић. Писменица Сербскога језика по говору простага народа у Виенни, 1814. Wuk's Stephanovitsch Kleine Serbische Grammatik verdeutschet und mit einer Vorrede von Jacob Grimm. Leipzig und Berlin, 1824. (2) Даничић. Мала српска граматика. У Бечу, 1850 г. Его же. Српска граматика. Діо III. Облици српскога језика. У Београду, 1863 г. Его же. Српска синтакса. У Београду, 1858 г. (3) Budmani Pietro. Grammatika della lingua serbo-croata (illirica). Vienna, 1867. (4) Jagić. Grammatika jezika hrvatskoga. Osnovna na staro'ugarskoj slovenštini. Dio prvi. Glasovi. U Zagrebu, 1864. (5) Mažuranić Antun. Slovnica hrvatska. Dio I. Rječoslovje. 1859 г. (4-е изд. 1869 г.). (6) Новаковић Ст. Српска граматика за ниже гимназије и реалке. У Београду, 1879 г. Русскій переводъ Григорьева: Грамматика сербскаго языка. Спб., 1890 г. (7) Miklosich. Vergleichende Grammatik der Slavischen Sprachen. Wien, 1852—1874. (Сербскіе отдѣлы). (8) Тим. Флоринскій. Лекції по славянскому языкознанію. I т., 190—389 с. (Сербо хорватскій языкъ). Киевъ, 1895 г. (9) Maretić. Gramatika i stilistika hrvatskoga ili srpskoga književnog' jezika, Zagreb, 1899. (10) Grammatik der serbo-kroatischen Sprache

von A. Leskien. 1 Teil: Lautlehre, Stammtildung, Formenlehre. Heidelberg, 1914. (11) Караџић В. С. Српски рјечник истолкован њемачким и латинским ријечма. *Lexicon Serbico-Germano-Latinum*. 1-е изд. въ Вѣнѣ (у Бечу) 1818 г., 3-е изд.—у Биограду 1892 г. (12) *Rječnik hrvatskoga ili srpskoga jezika na svijet izdaje Jugoslavenska Akademija znanosti i umjetnosti*. Съ 1880 до 1913 г. дошелъ до буквы N. (13) Iveković i Broz: *Rječnik hrvatskoga jezika*. U Zagrebu, 1901. (14) Мичаѣтекъ Л. А. Дифференціальный сербо-русскій словарь, съ краткой сербской грамматикой, составленной П. А. Лавровымъ. Спб., 1903 г. Матеріалы для историческаго словаря сербскаго языка представляетъ Даничиѣа—Рјечник изъ кѣижевнихъ старина српскихъ. 1863—1864. У Београду. Старый Сербско-русскій словарь Лавровскаго (1870 г., его-же Русско-сербскій словарь 1880 г.) въ настоящее время мало доступенъ. Изъ грамматикъ на русскомъ языкѣ существуетъ еще Брандтъ Р. Ф. Краткая фонетика и морфологія сербскаго языка. 2-е изд. 1912 г.

## 5. Звуки сербскаго языка.

§ 12. Литературный сербскій языкъ въ своей основѣ является штокавскимъ нарѣчіемъ и характеризуется произношеніемъ *ѣ*, какъ *је* — *іје* (ср. § 6), новой системой ударенія,—удареніе перенесено на одинъ слогъ ближе къ началу слога (*vòda*—русск. *водá*, *vòde* род. п. ед. ч.—русск. *воды*, *гúka*—русск. *рука́* и т. д.) и нѣкоторыми морфологическими чертами (род. п. мн. ч. на -*а*, дат.-твор.-мѣстн. на -*ама* и др.).

*Примѣчаніе.* Отецъ новой сербской литературы, Вукъ Стефановиѣ Караджичъ положилъ въ основу новаго сербскаго литературнаго языка свое южное, герцеговинское нарѣчіе (*ѣ* = *је* — *іје*). Въ областяхъ экваскихъ (королевство Сербія, Банатъ) литературный языкъ воспринялъ новую черту: *е* (*э*) на мѣстѣ *ѣ*.

Звуковая система литературнаго сербскаго языка имѣетъ слѣдующій видъ:

1. Гласные: а) *Передняго ряда*: *і* (высокій), *е* (средній, оттѣнокъ открытый, образованіе ненапряженное).
- б) *Задняго ряда*: *а* (средній, ненапряженный), *о* (средній съ губнымъ округленіемъ, оттѣнокъ открытый, ненапряженный), *и* (высокій, съ губнымъ округленіемъ, ненапряженный).

Соотвѣтствующія буквы сербскаго кирилловскаго алфавита: *е*, *и*, *а*, *о*, *у*.

*Примѣчаніе.* Ср. Брокъ „Очеркъ физиологіи славянской рѣчи“, 79 с. По наблюденію Лескина (*Serb. Gr.*, 2 с.) долгіе *ѣ*, *ѳ* произносятся болѣе закрыто, чѣмъ *а*, *о* краткіе, діалектически даже, какъ *ѳ* (= *ѣ*), *и* (= *ѳ*).



- II. Согласные: 1) Плавные *r*, *l* (среднее), *l'* мягкое (*lj*), причемъ *r* можетъ быть слоговымъ.  
 2) Губные *p*, *b*, *m*, *v*, *f* (твердые).  
 3) Зубные *t*, *d*, *n*, *s*, *z* (твердые); *ñ*—мягкое (*nj*).  
 4) Язычно-небные *k*, *g* твердые, *j*, *š*, *ž*.  
 5) слитные *с*, *č*, *g'* (= *ǵ*, т. е. *дж*)—твердые;  
*ć*, *đ* (*d'*) мягкіе.

Соотвѣтствующія буквы сербскаго кирилловскаго алфавита: 1) *p*, *л*, *љ*; 2) *п*, *б*, *м*, *в*, *ф*; 3) *т*, *д*, *н*, *с*, *з*, *њ*; 4) *к*, *г*, *ј*, *ш*, *ж*; 5) *ц*, *ч*, *џ*, *ћ*, *ђ*.

*Примѣчаніе.* Буква *p* можетъ обозначать какъ *p* неслоговое, такъ и слоговое; если слоговое *p* находится рядомъ съ гласнымъ, то пишутъ *p̣*: *гро̣це* (уменьшительное отъ *гро* = *горло*) = *g̣roce*.

§ 13. По поводу отдѣльныхъ согласныхъ необходимо сдѣлать примѣчанія.

Сербское „среднее“ *l*, по опредѣленію Белича, гораздо тверже нѣмецкаго *l* или польскаго *l*; наоборотъ, сербское *l'* (*љ*) очень мягко,—по мнѣнію Белича,—мягче русскаго *л* въ слогахъ *лю*, *ля*. Согласный *v*—губно-зубной. Зубные *t*, *d*, по опредѣленію Белича, если и не могутъ быть названы междузубными, то близко подходятъ къ таковымъ: конецъ языка очень часто охватываетъ нижнія края верхнихъ зубовъ. Рядомъ съ носовымъ зубнымъ *n* наблюдается носовой небный—*ɲ*: въ положеніи предъ небнымъ же согласнымъ (напр., въ словахъ *Паланка*—название города, *опанка*—род. п. отъ *опанак*—сапогъ).

Фрикативный *j* трудно разграничить отъ *ɲ*. Согласные *š*, *ž*—твердые, однако, по замѣчанію Брока, имѣютъ образованіе довольно переднее, сравнительно съ русскими *ш*, *ж* являются болѣе передними.

Соотвѣтствующіе простымъ, по образованію корональнымъ, *š*, *ž* слитные—*č* (*ч*), *ǵ* (*џ*); Беличъ слышитъ въ ихъ первой составной части церебральные *t̪*, *d̪*.

Смягченные слитные *ć*, *đ*, (*ћ*, *ђ*) параллельны польскимъ *ć*, *dẓ*, насколько и въ послѣднихъ оканчивающій образованіе фрикативный элементъ подходитъ подъ рядъ шипящихъ, т. е. обыкновенно представляютъ смягченный слитный *t̪ṣ̌*, *d̪ẓ̌*; однако иногда слышится скорѣе *t̪ṣ̌*, *d̪ẓ̌*, т. е. со свистящимъ элементомъ въ концѣ образованія. Брокъ опредѣляетъ эти слитные, какъ краепалатальные; по Беличу они—„средне-палатальные, съ болѣе или менѣе энергичнымъ прижиманіемъ правой или лѣвой стороны соотвѣтствующей части языка“.

*Примѣчаніе.* Ср. рецензію Белича на „Очеркъ физиологіи славянской рѣчи“ Брока въ *Roczn. Slaw.*, IV, 1911 г., 189 и слѣд.

§ 14. Если имѣть въ виду данныя различныхъ сербо-хорватскихъ говоровъ, то звуковая система сербскаго языка, разумѣется, явится болѣе сложной.

Такъ, въ юго-восточныхъ говорахъ Сербіи имѣется особый гласный ѣ (ср. ниже, § 20), въ опредѣленіи котораго изслѣдователи нѣсколько расходятся.

*Примѣчаніе.* По Броку—„неокругленный гласный задняго ряда, образованія ненапряженного“, по положенію языка соотвѣтствующій гласнымъ о или и („округленнымъ“, т. е. съ губнымъ округленіемъ); по Беличу,—внѣ вліянія сосѣдняго согласнаго это—гласный оттѣнка а, съ артикуляціей напряженной и нѣсколько большимъ подъемомъ, чѣмъ а; главная же черта этого звука, по Беличу,—болѣе короткая вибрація голосовыхъ связокъ, чѣмъ при краткихъ гласныхъ, и въ то же время энергичная. Подробнѣе—въ Росзл. Sl, IV, 194 с.

Особый „полугласный“ ѣ наблюдается въ черногорскихъ говорахъ; о немъ см. у Решетара: Der štokavische Dialekt, 90 и слѣд.

Въ нѣкоторыхъ говорахъ слышится твердое l, очень близкое къ польскому ł, особенно передъ о и и.

Въ извѣстной части сербскихъ говоровъ существуетъ звукъ ch (x) (ср. ниже, § 43).

Въ нарѣчіи, имѣющемъ је изъ стараго ѣ (ѣ,—ср. выше, § 6), слышатся смягченные согласные: р', б', в', н', с', з' передъ этимъ рефлексомъ ѣ (пјѣвам, бјѣжим, ѡдсјекох, зјѣница и т. п.).

*Примѣчаніе.* По вопросу о природѣ звуковъ сербо-хорватскаго языка, кромѣ книги Брока, уже цитированной (§§ 78—94), и рец. на нее Белича въ R. Sl, IV (189 с.), ср. Новаковић, Физиологија гласа и гласови српскога језика (Гласник XXXVII, 1872 г.), Богородицкій „Изъ наблюденій надъ сербо-хорватскимъ литературнымъ произношеніемъ“. (Р. Ф. В. 1912 г., LXVII, 201 с.с.).

## Гласные сербскаго языка въ ихъ отношеніи къ гласнымъ другихъ словянскихъ языковъ.

Чтобы освѣтить исторически звуки сербскаго языка, необходимо выяснитъ ихъ отношеніе къ звукамъ другихъ словянскихъ языковъ. Говоря о гласныхъ, мы оставляемъ пока въ сторонѣ ихъ количественную сторону, т. е. долготу или краткость, такъ какъ о количествѣ рѣчь будетъ ниже (въ § 56 и сл.), и будемъ имѣть въ виду лишь качественную сторону.

§ 15. Въ соотвѣтствіи др.-церк.-словянскому а и русскому а въ сербскомъ языкѣ находимъ также гласный а (какъ и въ другихъ

славянскихъ языкахъ: чешскомъ, польскомъ и т. д.); иными словами, мы можемъ предполагать, что изъ *праславянскаго а* въ сербскомъ языкѣ получилось *а*: ср. др.-ц.-сл. *трака*, *кратъ* и т. п., русск. *трава*, *братъ* и т. п. и серб. *трава*, *браћ* и т. п.

Точно такъ-же др.-ц.-славянскимъ *о*, *у*, *и*, *е* и русскимъ *о*, *у*, *и*, *е*, т. е. праславянскимъ *о*, *и*, *і*, *е* соотвѣтствуютъ сербскія *о*, *у*, *и*, *е*: ср. др.-ц.-сл. *нога*, *кога*, *кода*, русск. *нога*, *коса*, *вода* и серб. *нога*, *кѡса*, *вѡда*; др.-ц.-сл. *купити*, *пустъ*, русск. *купить*, *пустъ* и серб. *купити*, *пуст* (*kŭpiti*, *pŭst*); др.-ц.-сл. *пити*, *липа*, *кити*, *лице*, русск. *пить*, *липа*, *бить*, *лицо* и серб. *пити*, *липа*, *бити*, *лице* (*pŭti*, *lŭpa*, *bŭti*, *lice*); др.-ц.-слов. *нести*, *небо*, *ледъ*, русск. *нести*, *небо*, *ледъ* и серб. *нѣсти*, *нѣбо*, *лѣд*. О сербскихъ *о* и *у* (*и*) новаго происхожденія ср. въ §§ 15, 16 и 17.

Кромѣ этихъ гласныхъ, которые получены отдѣльными славянскими языками, въ томъ числѣ и сербскимъ, изъ праславянскаго безъ измѣненій, въ этомъ послѣднемъ имѣлись еще гласные: *ѣ*, *у*, *ѡ* и *ѣ*, *ъ* и *ь*. О рефлексахъ этихъ праславянскихъ гласныхъ въ сербскомъ языкѣ слѣдуетъ сказать особо.

§ 16. Гласный *ѣ* (*ѣ*) праславянскаго языка предполагается въ соотвѣтствіи др.-церк.-славянскому гласному, который обозначался особой буквой *ѣ*; ни тотъ, ни другой, не можетъ быть въ точности опредѣленъ по характеру, но по происхожденію этотъ звукъ отличается отъ всѣхъ иныхъ гласныхъ (ему соотвѣтствуетъ въ другихъ индо-европейскихъ языкахъ въ однихъ случаяхъ *ѣ*, въ другихъ—дифтонгъ *oi* или *ai*). Въ русскомъ языкѣ, какъ извѣстно, находимъ въ соотвѣтствіи др.-церк.-славянскому *ѣ* въ однихъ нарѣчіяхъ *е* (какъ и въ литературной рѣчи), въ другихъ *і* (малорусск., сѣв.-великорусск.). Въ соотвѣтствіи др.-ц.-сл. *ѣ* (праслов. *ѣ*) въ сербскомъ языкѣ находимъ разнообразные рефлексъ съ различіемъ по говорамъ.

Въ восточномъ штокавскомъ нарѣчій слышится *е*, краткое или долгое (не смягчающее предыдущаго согласнаго), въ западно-штокавскомъ—*і* (краткое или долгое), въ южно-штокавскомъ—*је* и *-ije*,—первое въ краткихъ слогахъ, второе—въ долгихъ; въ чакавскомъ нарѣчій въ западныхъ говорахъ слышится *е*, въ болѣе восточныхъ—*і* (ср. выше, § 6), въ говорѣ Lastowo—*је* или *јѣ*.

Примѣры: др.-ц.-сл. *цвѣтъ*—серб. *цвѣтъ*, южн. *цвијет* (*cvljet*), вост.-чакавск. *cvŭt*, зап.-шток. *цвит* (*cvŭt*); др.-ц.-сл. *глаголю*—серб. *сѣно*, южн. *сијено* (*siĭjeno*), зап. *сино* (*sĭno*); др.-ц.-сл. *кѣра*—серб. *вѣра*, южн. *вјѣра*, зап. *вѣра* (*vŭra*); др.-ц.-сл. *мѣра*—серб. *мѣра*, южн. *мјѣра*, зап. *мира* (*mŭra*).

*Примѣчаніе.* Решетаръ слышитъ въ экавскомъ *е* на мѣстѣ *ѣ*, по крайней мѣрѣ въ выговорѣ образованнаго общества, звукъ болѣе широкій сравнительно съ *е* изъ праслов. *е* или *ѣ*, особенно въ долгихъ ударяемыхъ слогахъ (ср. его „Der štokav. Dial.“, 68 с.). Что касается южнаго *ije* на мѣстѣ *ѣ* въ долгихъ слогахъ, то, по Решетару, оно можетъ произноситься двояко: или какъ двухсложный звуковой комплексъ съ краткимъ *е*, или какъ дифтонгъ *iĕ* (съ долгимъ *е*), причѣмъ подъ восходящимъ удареніемъ всегда, какъ *iĕ* (дифтонгъ: *rijeka* = *riĕ'ka*), а подъ нисходящимъ удареніемъ или безъ ударенія первымъ или вторымъ способомъ: *vļjek*, *kōlijevka* или *vīek*, *kōliĕvka* („Der štokav. Dial.“, 87 с.). Ср. по этому вопросу у Белича,—Roczn. Slaw., I, 191 и III, 296 с.

Устанавливая различіе рефлексовъ прасловянскаго *ѣ* въ сербскомъ по нарѣчіямъ, должно оговориться, что въ нѣкоторыхъ говорахъ находимъ на мѣстѣ *ѣ* въ однихъ словахъ *е*, въ другихъ *і*, что должно разсматривать, какъ результатъ болѣе ранняго смѣшенія діалектовъ. Такъ, напримѣръ, въ говорѣ Красицы (хорватское Приморье) Mikuličić въ 1876 году записалъ: *žene* дат. п. ед. ч., *dve*, *beseda*, *bel*, *delo*, *deva*, *cel*, *delat*, *greh*, *koleno*, *leto*, *levo*, *medvĕd*, *seno*, *sedet*, *slep* и т. д., а съ другой стороны—*bižat*, *čovik* (человѣкъ), *divica*, *jist* (ѣсть), *lip* (др.-ц.-слов. *лѣпѣ*), *lipota*, *svit*, *tišit* (тѣшить), *zvirje* и др. (ср. Arch. V, 182—183 с.с.). Такую же двойственность отмѣтилъ въ 1910 г. Беличъ въ говорѣ Novi (Изв. XIV, Замѣтки по чакавскимъ говорамъ, 4 с.).

Въ южныхъ говорахъ находимъ *і* на мѣстѣ *ѣ* передъ *ј* и передъ *о* вмѣсто ожидаемаго *-je*: *sljati*—*sljem* (сѣять—сѣю), *vidio* (видѣлъ), *dioba* (диоба изъ \**dĕlba*), *bio* (*bĭo*—бѣлъ), *cio* (*cĭo*—цѣлъ) и т. п., что является, повидимому, результатомъ фонетическаго процесса.

Далѣе, также въ южныхъ говорахъ находимъ *сиѣти* вмѣсто *сјеѣти* (сидѣть—др.-ц.-сл. *skĕkti*; слогъ *-je* изъ *dje* = *dĕ*). Решетаръ объясняетъ эту форму диссимиляціей двухъ слоговъ, содержащихъ *ѣ*.

Въ положеніи послѣ *р* въ большинствѣ южныхъ говоровъ въ краткихъ слогахъ находимъ не *-je*, а *е* на мѣстѣ *ѣ* опять-таки фонетически, такъ какъ *р* (*г*) смягченное (изъ *рj*), получившееся въ такихъ случаяхъ, отвердѣло (ср. § 20).

*Примѣчаніе.* На о. Млетѣ возлѣ Рагузы произносятъ *srjĕća* (счастье), *mrjĕža* (мрѣжа) и т. п.,—ср. Rešetar op. cit., 70 с.

Наконецъ, не только въ южныхъ, јекавскихъ, но и въ нѣкоторыхъ экавскихъ говорахъ находимъ послѣдовательно *і* на мѣстѣ стараго *ѣ* въ формахъ сравнит. степени (богатији) и имперфекта (плетижах),—ср. о нихъ §§ 100, 112.

Иного характера отступление представляет въ говорахъ, гдѣ ѣ, вообще говоря, не является въ видѣ *i*, форма *жѣни* дат. п. ед. ч. (женѣ) и т. п.: форма эта явилась по аналогіи формы дат. п. ед. ч. зѣмли и т. п. (ср. др.-ц.-сл. *жѣнѣ*—*зѣмѣ*). Также нефонетическими являются въ такихъ говорахъ формы: мѣни, тѣби, себи (ср. § 91).

Прасербскій рефлексъ прасловянскаго ѣ не можетъ быть съ увѣренностью опредѣленъ: Лескинъ исходитъ изъ закрытаго *e* (*i* и *ě*), откуда—восточное *e*, западное *i* и южное *je*—*ije* (или *ie*,—ср. выше примѣчаніе). Но съ такимъ же правомъ можно исходить и изъ дифтонга *ie*.

§ 17. Діалектическое разнообразіе въ рефлексахъ праслов. *ě* (*ѣ*) сказывается уже въ древнихъ памятникахъ, причемъ должно предполагать, что первоначальное распредѣленіе этихъ рефлексовъ значительно измѣнилось въ послѣдствіи въ силу передвиженій населенія и смѣшенія говоровъ. Въ древнѣйшихъ сербскихъ памятникахъ находимъ въ общемъ правильное употребленіе *ѣ*. Въ Миросл., Вук., Гршков. находимъ лишь формы глагола—*кѣкати* (съ предлогами) съ *ѣ* вм. *ѣ*, а съ другой стороны формы *кѣи*, *нѣи* съ *ѣ* вм. *ѣ* (быть можетъ подъ вліяніемъ *дѣвѣ* и т. п.,—ср. Долобо въ Изв., XX, 1 кн. 354 с.). Въ боснійскихъ текстахъ XIV в.—Никольскомъ Ев., отрывкѣ Ев. 1393 г. находимъ и вм. *ѣ* часто, такъ же въ нѣкоторыхъ боснійскихъ грамотахъ XIV в.: ср. Долобо „О языкѣ нѣкоторыхъ боснійскихъ грамотъ“ (Изв., XIX, кн. 3—4), 22—23 с.с. Въ другихъ боснійскихъ грамотахъ звукъ *ě* выражается знакомъ *ѣ* (быть можетъ = дифтонгъ *ie*,—ср. Долобо ор. cit., 27 с.). То же *i* на мѣстѣ *ě* находимъ въ глаголическихъ (хорватскихъ) грамотахъ. Въ дубровницкихъ грамотахъ XIII вѣка часто встрѣчается *e* на мѣстѣ *ѣ* и наоборотъ; въ тѣхъ же грамотахъ XIV в. вмѣсто *ѣ* пишется *ie*, что, быть можетъ, отражаетъ произношеніе *ѣ*, какъ *je*. Въ собственно-сербскихъ грамотахъ—*ѣ* вм. *ѣ* (экавское произношеніе). Въ грамотѣ 1332 г., напечатанной Миклошичемъ въ *Monum. serb.*, 101—102 (дубровницкая копія боснійской), находимъ *ije* = *ѣ* (лѣтъ = *лѣтъ*, вѣре = *вѣръ*).

Ср. по вопросу объ *ě* въ сербскомъ Ягича *Umlauterscheinungen* въ ASIPh., VI, 80 и сл.; Решетара—*Die ragusan. Urkunden* въ ASIPh., XVI—XVII; еро-же—*Zur Aussprache und Schreibung des ě im serbo-kroatischen* въ ASIPh., XIII; Лескина—*Gramm. d. serb.-kr. Spr.*, §§ 37, 38, 202.

§ 18. Прасловянской гласный *y* (др.-ц.-сл. *ѣ*, русск. *ы*) въ сербскомъ языкѣ совпалъ съ гласнымъ переднеязычнымъ *i*: ср. бити (*bīti*)—др.-ц.-сл. *вѣти*, миш (*mīš*)—*мѣшъ*, мисао (*mīsao*)—*мѣшъ*, рибар (*rībār*)—*рѣваръ*.

Это совпаденіе датируется древнѣйшими памятниками сербскаго языка.

*Примѣчаніе.* Въ Миросл. Ев. и вм. *ѣ*, какъ правило,—только послѣ *к*, *г*, *х*, въ иныхъ случаяхъ—очень рѣдко. Въ отр. Гршков. изъ 6 случаевъ—5 послѣ *к*, *г*, *х*.

Въ грамотѣ бана Кулина (1189 г.) находимъ: *дѣкадѣсти*, *восьныки*; въ Вукановомъ Ев. (1201—1208 гг.) взаимная мѣна буквъ *ѣ* и *и*, указывающая на совпаденіе *ѣ* съ *и*, уже—нерѣдкое явленіе: *ки* = *кѣи* (Марк., XVI, 7), *благошварзѣни* (Марк., XV, 43) и т. п.

Что въ болѣе древнія времена гласный *ы* въ сербскомъ языкѣ отличался отъ *и*, показываетъ передача его въ латинскихъ грамотахъ IX вѣка, сохранившихъ намъ сербскія имена, буквой *u*: *Zatimustlo*, *Nedamuslo* въ грамотѣ 837 года, *Cresamuslo* въ грамотѣ 892 года (въ основѣ этихъ именъ—корень *-mysl-*).

§ 19. Прасловянскіе носовые гласные *о* и *е* (др.-ц.-сл. ѡ, ѣ, русск. у, я = 'а, польск. носовые гласные *о*, *е*) въ сербскомъ языкѣ дали чистые гласные: *о*—во всѣхъ собственно сербскихъ говорахъ—у (*u*), а *е*—*е*, причемъ въ чакавскомъ нарѣчьи послѣ *j*, *č*, *ž* на мѣстѣ *е* является *а*;—ср. выше; § 4.

Потеря носовыхъ гласныхъ, т. е. измѣненіе ихъ въ чистые въ сербскомъ языкѣ относится къ очень древней эпохѣ. Въ древнѣйшихъ сербскихъ памятникахъ это измѣненіе уже на лицо. Мирославово Ев., какъ памятникъ, переписанный съ болгарскаго оригинала, еще употребляетъ знаки *ѡ*, *ѣ* (также *Ѧ*), но употребляетъ ихъ неправильно: *огоужденѦ* = *осужденіе*; *жа* = *же*; *домѡ* = *дому*; *Ѧмѡ* = *ѣмѡ* и т. п. Изъ этихъ примѣровъ ясно, что на мѣстѣ церк.-словянскихъ *ѡ*, *ѣ*, т. е. праслов. *о*, *е*, во второй половинѣ XII в. сербы произносили *у*, *е*.

Въ Вукановомъ Ев. находимъ: *имѣ* = *имѣ*, *шѡужденѣ* = *осужденъ*, *тѣмѡу* = *тѣмѣ* вин. п. ед. ч.; *тѡреѣѡ* = *творѣѡ* и т. п.

Въ грамотѣ 1189 г.: *имѣ*, *присѣѡу* = *присѣѡу*, *кѣѣѡ* = *кѣѣѡ* вин. п. ед. ч. и т. п. И въ отдѣльныхъ сербскихъ словахъ, попадающихся въ латинскихъ грамотахъ XI вѣка, отражается уже потеря носовыхъ гласныхъ: *Luca* въ грам. 1059 г. (др.-ц.-сл. *лѡка*), *Dubraye* въ грам. 1078 г. (др.-ц.-сл. *дѡбраѣѡ*), *Svetoslaus* въ грамотѣ 1067 г. (въ первой части *\*sveto-*,—ср. др.-ц.-сл. *сѡвѣѡ*). Но въ грамотѣ 892 г. встрѣчаемъ *Muncimirus* (*\*mŏtimirŭ*); слѣдовательно, въ концѣ IX вѣка сербскій языкъ еще имѣлъ носовые гласные.

*Примѣчаніе.* Примѣры изъ латинскихъ грамотъ, характеризующіе звуковую систему сербскаго языка до появленія письменности, были собраны въ 1833 году Шафарикомъ въ его „*Serbische Lesekörner*“.

Чакавское *а* вм. *е* послѣ *j*, *č*, *ž*, *š* находимъ въ дубровницкихъ грамотахъ (*Rešetar*, *ASIPh.*, XVI) и въ приморскихъ лекціонарахъ, описанныхъ Решетаромъ (*Rad*, CXXXIV, CXXXVI).

Носовой гласный, передававшій сочетаніе *гласный + носовой* въ старыхъ заимствованіяхъ эпохи, предшествовавшей утратѣ носовыхъ, далъ тотъ же рефлексъ, что и праслов. носовой гласный: ср. серб. *Su-Petar* = *San-Pietro*, *Sut-ivan* = *Sant-ioan* и т. п. (мѣстныя названія на хорватско-далматинскомъ побережьи). Иную форму имѣютъ заимствованія той же эпохи, когда носовые гласные были утрачены: ср. *kāndilo* = греч. *κάνδηλα*.

§ 20. Прасловянскіе ѣ и ѣ (др.-ц.-сл. ж и ж, русскіе бѣглые о, е) совпали въ сербскомъ языкѣ въ очень древнюю эпоху въ одномъ звукѣ. Это совпаденіе во всякомъ случаѣ произошло въ эпоху, предшествующую древнѣйшимъ, дошедшимъ до насъ, письменнымъ памятникамъ; поэтому въ памятникахъ этихъ не видно никакого слѣда различія ѣ и ѣ, и употребляется обычно одинъ знакъ ѣ въ соотвѣтствіи др.-церк.-словянскимъ ж и ж.

*Примѣчаніе.* Такъ, въ Мирославовомъ Ев. находимъ зачетѣки (= зачѣтки, — ср. соврем. сербское зачѣтак) Іоанна, II, 11 ст., дѣки (= дѣски, — совр. дѣске), *ibid.*, 15 ст., стоуденѣцъ (= церк.-сл. стоуденѣцъ, — совр. серб. студѣнац), Іоанна, IV, 6 ст. и т. п., т. е. ѣ стоитъ какъ на мѣстѣ прасловянскаго ѣ (стоуденѣцъ), такъ и на мѣстѣ прасл. ѣ (зачѣтки, дѣки).

Въ латинскихъ грамотахъ XI—XII в. находимъ то же: *sitnicus* — др.-ц.-сл. *ѣтѣникъ*, т. е. *ѣ* на мѣстѣ стараго ѣ, какъ и на мѣстѣ стараго ѣ въ *lusiz* = *lužьs* (суффиксъ -ьs).

Звукъ, въ которомъ совпали въ сербскомъ языкѣ праслов. ѣ и ѣ, въ извѣстныхъ условіяхъ исчезъ вовсе, въ другихъ — сохранился, измѣнившись въ большинствѣ сербскихъ говоровъ въ гласный *а*: ср. др.-ц.-сл. *ѣжъ* — *ѣжа* = серб. *šān* — *šnā*, др.-ц.-сл. *дѣнь* — *дѣне* = серб. *dān* — *dāna*, др.-ц.-сл. *лѣжъ* (ложь) — серб. *lāj*, др.-ц.-сл. *чѣсть* — серб. *čāst*, серб. *кѣсно* (поздно) — др.-ц.-сл. *кѣсно*, серб. *мѣч* (мечъ) — др.-ц.-сл. *мѣчь* и т. д.

Въ нѣкоторыхъ говорахъ, однако, на мѣстѣ прасловянскихъ ѣ и ѣ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это ѣ или ѣ не исчезло вовсе, слышится особый гласный глухой, а именно — въ южныхъ говорахъ Черногоріи и юго-восточныхъ говорахъ Сербіи — призрено-тимочскихъ.

Въ черногорскихъ говорахъ этотъ глухой гласный колеблется между глухимъ *е* и узкимъ *а* (подробнѣе см. Решетара *Der štokav. Dial.*, 90 и сл.).

*Примѣчаніе.* Въ нѣкоторыхъ экавскихъ говорахъ чакавскаго нарѣчія на мѣстѣ прасл. ѣ и ѣ имѣется *е* и *о*: ср. *Roczn. slaw.*, III, 88 с. При этомъ наблюдается правило, по которому *е* и *о* являются на мѣстѣ ѣ, ѣ въ краткихъ слогахъ, тогда какъ въ долгихъ — *а*.

О характерѣ этого звука въ призрено-тимочскихъ говорахъ ср. выше, § 14.

Повидимому, этотъ именно глухой звукъ, въ которомъ писцы слышали отгѣнокъ *е*, и скрывается подъ буквою *е* латинскихъ, глаголическихъ и кирилловскихъ, памятниковъ XIII—XIV вѣка (ср. Решетаръ — *Der štokav. Dial.*, 96 с.): ср., напр., *босански bis* = совр. *босански (bòsanski)*, *добитѣки* = совр. *добитак (dobítak)* въ грам. 1240 с.,

ЛЮБЕКЪ—ЛЮБЗКЪ, —совр. Љубав (ljúbav) въ грам. 1247 года, добитекъ и кобенекъ въ грам. 1249 г. и т. п. (см. Monum. serb. 28, 31, 32 сс.).

Современное *а* на мѣстѣ прасловянскихъ *ъ* и *ь* впервые появляется въ памятникахъ XIV в.: начетакъ (др.-ц.-сл. *начатъкъ*), рожатка (др.-ц.-сл. *рождѣтка*), добитакъ, дѣврокачка (изъ \**dubrovъьska*) въ грам. 1333 г. (Mon. serb., 105—106 сс.), нѣсколько позже—въ литургическихъ памятникахъ, напр. въ Никольскомъ Ев.: тамно (= тѣмъно) Мате. VI, 23 ст., любакъ (= любзкъ) Лук. XI, 42 ст. и т. п.

Исчезновеніе *ъ=ь* въ извѣстныхъ условіяхъ предшествуетъ древнѣйшимъ дошедшимъ до насъ памятникамъ

*Примѣчаніе.* Ср. въ грамотѣ 1189 г. кнеже, зледи, въ латинскихъ грамотахъ XI—XII в. *signicus* (= *сѣтѣникъ*).

**§ 21.** Въ какихъ же условіяхъ прасл. *ъ* и *ь* въ сербскомъ языкѣ исчезли и въ какихъ сохранились въ видѣ *а* или въ видѣ глухого звука?—Въ общемъ эти условія совпадаютъ съ условіями исчезновенія или сохраненія въ томъ или другомъ видѣ прасл. *ъ*, *ь* въ другихъ словянскихъ языкахъ, въ томъ числѣ въ русскомъ.

Главное значеніе имѣли въ судьбѣ звуковъ *ъ* и *ь* удареніе и открытый или закрытый характеръ слога (слогъ, оканчивающійся на гласный,—открытый, а на согласный—закрытый); при этомъ подъ закрытымъ слогомъ разумѣется ставшій закрытымъ въ силу исчезновенія въ послѣдующемъ слогѣ *ъ* или *ь*, или же редуцированныхъ *у* и *і* (*ы*, *и*).

Въ слогѣ закрытомъ или же открытомъ, но ударяемомъ, *ъ* и *ь* исчезнуть не могли и, слѣдовательно, являются въ сербскомъ языкѣ въ видѣ *а* (или глухого гласнаго), исчезли *ъ* и *ь* только въ открытомъ неударяемомъ слогѣ.

Большеею частью, закрытый слогъ является въ то же время и ударяемымъ.

Конечный слогъ съ *ъ* и *ь* всегда былъ открытымъ и неударяемымъ.

Такимъ образомъ, изъ \**съ-на*, \**рь-са*, \**дъ-но*, \**дъ-ва*, \**съ-лати* получились: серб. *сна*, *пса*, *дно*, *два*, *слати* (ср. др.-ц.-сл. *сна*, *пыа*, *дхно*, *дхѣа*, *схлати*). Наоборотъ, изъ \**съцъ*, \**рьсь*, \**лъзь*, \**сьсть* (др.-ц.-слов. *схнх*, *пых*, *лхжъ*, *хьсть*) получились серб. *сан*, *пас*, *лаж*, *часть*; въ этихъ примѣрахъ закрытый слогъ съ *ъ* или *ь* былъ въ то же время и ударяемымъ. Примѣромъ, когда *ъ* или *ь* были въ закрытомъ, но неударяемомъ слогѣ, могутъ служить серб. *тамница*, *шаптати* изъ \**тъмъница*, \**шьпътати* (ср. русск. *темница*, *шептать*); удареніе въ сербскихъ формахъ новое, перенесенное на одинъ слогъ ближе къ началу слова.



Съ другой стороны, ѣ и ъ въ формахъ \*dъsky им. мн. ч., \*mъglъ вин. ед. (др.-ц.-сл. дѣски, мѣгла) не могли выпасть въ сербскомъ уже въ силу того, что находились подъ удареніемъ: въ сербскихъ формахъ дѣске им. мн. ч., мѣглу вин. ед. удареніе указываетъ на исконную ударяемость перваго слога (ср. § 56 и сл.). Конечное ѣ предлоговъ должно разсматриваться, какъ находящееся внутри слова, такъ какъ предлоги находились въ тѣсномъ сочетаніи съ послѣдующей падежной формой; поэтому имѣемъ сѧ-мнѣмъ изъ \*сѧ-мѣпојѣ и т. п.: ср. русск. со-, во- и т. д.

*Примѣчаніе.* Возможно, что первоначально вообще открытый слогъ съ ѣ, ъ въ словянскомъ былъ въ то же время и неударяемымъ, т. е. что удареніе съ такихъ слоговъ переносилось очень рано на сосѣдній слогъ: \*dъskъ вин. ед. > \*dъskъ, однако аналогія отношеній \*voda: vòdъ создала вновь отношенія: \*dъskà—dъskъ вм. \*dъskà—\*dъskъ.

Такимъ же образомъ подъ вліяніемъ отношеній \*mogъ—\*mòžeшь и т. п. являлось, быть можетъ, \*tъreшь, \*žъneшь, \*sъl'ешь (ср. серб. жѧнѣмъ—жну, тѧрѣмъ—тру, шѧлѣмъ—шлю: о ш вм. с въ послѣдней формѣ ср. въ § 45).

Кромѣ указанныхъ условій ударяемости и открытаго и закрытаго характера слога, въ появленіи гласнаго а на мѣстѣ праслов. ѣ или ъ имѣлъ значеніе психологическій факторъ, —аналогія: подъ вліяніемъ родственныхъ формъ съ а въ закрытомъ или ударяемомъ слогѣ, являлось а и въ слогѣ неударяемомъ открытымъ: такъ, подъ вліяніемъ формы имен. ед. дѧн явилась форма род. п. дѧна (изъ \*dъne,—существуетъ и старая форма dně); форма \*žъvъсь должна была дать žvac, форма же род. пад. \*žъvъсѧ—žavсѧ; подъ вліяніемъ род. žavсѧ, дат. žavси и т. п. явилась форма имен. ед. шѧвац (šavac) вмѣсто швац (švac); такъ же вмѣсто \*tman изъ \*тъмънъ явилось тѧман (táman) подъ вліяніемъ tāmni (изъ \*тъмънуъ = др.-ц.-сл. тъмънинъ); отсюда затѣмъ а проникло и въ форму тѧма (др.-ц.-сл. тъма,—ср. уменьшительныя тмина и тмуша:—tmīna, tmūša).

Психологическій факторъ,—аналогія, особенно дѣйствовалъ въ тѣхъ случаяхъ, когда выпаденіе ѣ или ъ имѣло своимъ содѣйствіемъ возникновеніе трудно произносимой группы согласныхъ, какъ, напр., въ формахъ дѣска изъ \*dъskà, мѣгла изъ \*mъglà, снаха изъ \*спъсѧ (ср. вин. дѣску, мѣглу, зват. снѧхо): сербское удареніе —перенесенное съ конечнаго слога.

Вѣроятно, такимъ же образомъ объясняется уздѧхнути (вздохнуть) и дѧхнути изъ \*dъchnŭti (ср. уздах—вдохъ, гдѣ ѣ было въ закрытомъ слогѣ), затѣмъ—стѧкло изъ \*stъklŭ (ср. уменьшительное стѧклце изъ \*stъklъce) и т. д. Въ этомъ отношеніи интересно сопоставить съ литературнымъ дѣска и стѧкло діалектическія сербскія

формы склѣ, цклѣ и цклъ съ выпаденіемъ ъ, ѣ и упрощеніемъ группъ согласныхъ.

§ 22. Кромѣ тѣхъ случаевъ, когда ѣ и ѣ получены были въ сербскомъ изъ прасловянскаго и затѣмъ, совпавъ въ одномъ звукѣ, давали въ извѣстныхъ условіяхъ а, находимъ и такіе случаи, когда новый гласный неполнаго образованія, позже переходившій въ а, возникалъ впервые на сербской почвѣ. А именно, если старое ѣ или ѣ стояло послѣ группы „согласный + сонорный“, то по исчезновеніи ѣ или ѣ эти сонорные становились слоговыми и затѣмъ развивали передъ собой новый неполнаго образованія гласный; такъ, изъ \*jesmъ черезъ посредство \*jesmъ получилось jesmъ,—въ древнихъ памятникахъ ѣсмъ,—а затѣмъ јесамъ, изъ \*bosъnskyjъ получилось \*bosъnski, а затѣмъ \*bosъnski,—въ древнихъ памятникахъ босънски,—откуда современное босански (второе ѣ въ др.-сербскихъ ѣсмъ и босънски имѣло лишь графическое значеніе) Такимъ же образомъ получились изъ \*vѣtrъ—вѣтар, изъ \*dobrъ—дѣбар, изъ \*myslъ—mlsal и затѣмъ мисао (mlsao,—съ измѣненіемъ конечнаго l въ o); изъ \*ognъ—ogаnъ, изъ \*sedmъ—sѣdamъ. Въ концѣ слова, повидимому, развивалось новое ѣ, давшее затѣмъ а, и въ иныхъ сочетаніяхъ согласныхъ: въ концѣ слова допустимы были лишь сочетанія st, zd и št, žd, а потому имѣемъ вѣсак при формѣ род. п. вѣска.

То же явленіе—въ группѣ „согласный + сонорный v + ѣ или ѣ“ можно наблюдать внутри слова: такого происхожденія серб. цвѣтити (цвѣсти) изъ \*svѣtiti черезъ посредство \*svtiti со слоговымъ v.

*Примѣчаніе.* Гласные ѣ, ѣ являлись въ сербскомъ не только на мѣстѣ праслов. ѣ, ѣ, но и на мѣстѣ i, ѣ въ заимствованныхъ словахъ; позже на мѣстѣ этихъ ѣ и ѣ являлось также а: Cāptat (изъ болѣе древняго съvѣtat = лат. civitatem) — Дубровникъ, тѣмјан — греч. θυμιάμα, пѣпар (перець) — лат. piper и др.

По вопросу о судьбѣ ѣ и ѣ въ сербскомъ языкѣ ср. Jagić въ Arch., IV „Woher das secundäre a?“, его же „Podmladjena vokalizacija“, Rad IX; Oblak „Die Halbvocale und ihre Schicksale in südslav. Sprachen“ въ Arch., XVI.

§ 23. Прасловянскіе ѣ и ѣ въ положеніи передъ j измѣнились въ сербскомъ, какъ и въ большинствѣ словянскихъ языковъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они не исчезли, т. е. когда были сильными (въ *закрытомъ слоgѣ* или *подъ удареніемъ въ открытомъ*)—въ ѣ и и (у и i); при этомъ и въ судьбѣ ѣ и ѣ въ положеніи передъ j играетъ большую роль аналогія.

Примѣры: мѣјеш, кријеш, ријеш, (mlješ, krlješ, rlješ), съ i изъ болѣе стараго у (ѣ), а это у получилось изъ праслов. ѣ въ поло-

женіи передъ j, т. е. \*myješь получилось изъ праслов. \*mъješь,— ср. русское *моёшь*. Въ формахъ бијеш, лијеш, вијеш, змије им. мн., змија им. ед. ч., чиј—чија—чије (blješ, ljješ, vlješ, zmlje, zmija, čij, čija, čije) имѣемъ i изъ прасл. ъ въ положеніи передъ j: blješ изъ прасл. \*bъješь,—ср. русск. *дѣешь*. Въ примѣрахъ свина, свиѣе им. мн. ч. (svīnja, svīnje им. мн. ч.), въ формахъ твор. ед. ч. ствѣрју отъ ствѣр, нѣху отъ нѣх (ср. др.-ц.-сл. нощтих изъ прасл. \*noktьjo) имѣетъ мѣсто исчезновение редуцированнаго i, получившагося изъ ъ въ положеніи передъ j.

*Примѣчаніе.* Въ ф.ф. мијеш, бијеш и т. п. редуцированный звукъ не могъ исчезнуть въ силу ударяемости: серб. mlješ, blješ. Если принимать передвиженіе ударенія въ прасловянскомъ со слоговъ съ ъ, ѣ, то должно предположить, что формы \*myješi, \*biješi, получившіяся въ силу такого передвиженія, замѣнились формами \*mъješi, \*bъješi подъ влияніемъ аналогіи: ср. \*mogò—\*mòžeši и т. п. (объяснять ф. blješ, mlješ влияніемъ аналогіи инфинитива biti, miti вмѣстѣ съ Долобоко,—Изв. XX, кн. 1, 359 с.,—было бы неправильно: ср. русск. *моёшь* при *мытъ*, а русск. *моёшь* параллельно серб. mlješ). Въ ф. čij изъ \*čъjь—ѣ было сильнымъ въ силу положенія въ закрытомъ слогѣ.

Что касается сербскихъ формъ змај—род. змаја, бѣраја род. мн., тај, то формы эти врядъ ли противорѣчатъ положенію, что ъ, ѣ передъ j въ сильномъ положеніи давало у, i: серб. змај—врядъ ли изъ \*zmъjь (ср. болг. *змай*, Миклошичъ въ Etymol. W. приводитъ чешское *zmaк*); форма gen. pl. бѣраја и т. п. (отъ бѣрје и т. п.) возникла подъ влияніемъ бѣра gen. pl. и т. п. Въ формѣ тај (тотъ) j прибавлено позже къ та (изъ \*тъ).

По вопросу о судьбѣ ъ, ѣ передъ j въ словянскихъ языкахъ ср. Шахматова Die gespannten (engen) Vocale *ъ* und *ѣ* im Urslavischen въ ASIPh. XXXI, 481 и сл. и въ Энциклоп. сл. ф., вып. 11, I, § 32 и сл.

§ 24. Исчезновение въ извѣстныхъ условіяхъ старыхъ ъ и ѣ прасловянского происхожденія повлекло за собою въ сербскомъ языкѣ рядъ новыхъ звуковыхъ измѣненій, какъ-то: образованіе слоговыхъ *p* и *l* (см. §§ 25, 26), различныя измѣненія группъ согласныхъ (см. § 51). Къ числу этихъ звуковыхъ измѣненій относится возникновеніе сербскаго *y* (u) изъ группы вѣ- или вѣ-.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ *первомъ слогѣ* слова, начинающагося съ вѣ-, ѣ находилось въ открытомъ слогѣ, изъ v, которое, повидимому, было билабиальнымъ, послѣ исчезновенія ѣ получалось u: предлогъ вѣ- получалъ форму u, —изъ \*vъdovica получалось udovica и т. п.,—ср. штокавскія u, удовица (udovica), ѹнук (изъ \*vъnukъ), ѹпити (изъ \*vъpiti), ѹторник (изъ \*vъtorъnikъ), јучер (јучер) = вчера (vъčera) съ отпаденіемъ конечнаго a и новымъ j въ началѣ (подъ влияніемъ јутро).

Нѣкоторые факты указываютъ на то, что билабiальное *у* измѣнялось первоначально въ неслоговое *и* (*и*), которое давало затѣмъ слоговое *и* не во всѣхъ говорахъ сербскаго языка: ср. чакавскiя формы *сега* изъ \**уьсега*, *з* изъ \**уьз*- (предлогъ), *доуас* изъ \**уьдовьс*, *сега* род. п. ед. ч. изъ \**уьсего* (объ окончанiи -а ср. § 93 и сл.); эти чакавскiя формы получились непосредственно изъ \**иьсега*, \**иьз*-, \**иьдовас*, \**иьсега* съ неслоговымъ *и*.

*Примѣчанiе.* Ср. Arch. V, 181 и сл. и Белича „Замѣтки“ 16 стр.

Въ штокавскихъ говорахъ форма \**иьсега* измѣнилась въ \**иьсега* (съ перестановкой *иь*- въ *иь*-) и затѣмъ въ *сега*; этого не могло случиться, если бы *уь*- прямо давало *и*, а не *иь*; формы же \**иьз*-, \**иьпук* и т. п. въ штокавскомъ дали затѣмъ *иьз*-, *иьпук*.

Сочетанiе *уь* или *иь* въ начальномъ слогѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда *ъ*, *ь* находились въ закрытомъ слогѣ, правильно давало *иь*-, въ силу обычнаго измѣненiя *ь* въ *иь* въ такомъ положенiи.

Однако, аналогiя переносила иногда *иь*- изъ *уь* въ положенiе, гдѣ фонетически должно было получиться *иь*-, и наоборотъ: въ штокавскихъ говорахъ—не только *иь-иь* (во-иь), но и *иь-два* *сахата* (= въ 2 часа), гдѣ *иь-два*... изъ \**иь-дѣва*..., что должно было дать \**иь-дѣва*... Наоборотъ, въ чакавскихъ говорахъ имѣемъ *иь двори*, *иь рѣди*. Изъ \**иьшъ*—\**иьшѣ* (род. п.) должно было получиться *иьшъ*—*иьшѣ*, но подъ влиянiемъ формъ косвенныхъ падежей явилась рядомъ съ *иьшъ* форма *иьшѣ* (*иьшѣ*) и, наоборотъ, по образцу им. п. *иьшѣ* явилась форма род. п. *иьшѣ* (*иьшѣ*).

Указанное измѣненiе начальнаго слога слова *иь*—въ *иь* и датируется уже древнѣйшими сербскими памятниками: ср. въ грамотѣ 1189 г.—*иь нѣмѣ*, *иь дѣкадѣтѣ* и *дѣкѣтѣ дѣи*, въ Вукановомъ Ев.—*иьста* 11 а, *иьпрашаюу* 21 а, *иьзыгаситѣ* 21 а, *иьпронитѣ* 21 б, *иькукуитѣ* 111 а, *иьдокица* 124 л. и т. п. и, наоборотъ,—къ в.м. *иь*: *иькажашѣ* 11 а, *иькажашѣ* *ibid*, *иькажѣтѣ* 11 б и т. п.

*Примѣчанiе.* Что касается положенiя слога *иь* внутри слова, то выпаденiе *ъ* или *ь* въ открытомъ слогѣ вызывало удлинѣнiе гласнаго въ предыдущемъ слогѣ: *иь*—перенесенное ударенiе на долгомъ гласномъ) изъ \**иьшѣ* и т. п.

## Слоговые плавные и ихъ происхожденiе.

§ 25. Сонорные *г* и *л* могутъ быть, какъ извѣстно, слоговыми.

Сопоставленiе данныхъ др.-с.-славянскаго языка и живыхъ славянскихъ языковъ позволяетъ предполагать слоговые *г*, *л* въ прасло-

вянскомъ языкѣ въ такихъ случаяхъ, когда др.-церк. словянскимъ написаніямъ *рх, лх, рь, ль* между согласными соотвѣтствуютъ въ русскомъ звуковыя сочетанія *ор, ер, ол (ел)*: др.-ц. сл. *кряхъ*—русск. *скорѣь*, др.-ц.-сл. *чрьхъ*—русск. *червь*, др.-ц.-сл. *кльхъ (бахъ)*—русск. *вольхъ* и т. п. (въ др.-русск. *скърбь, чървь, вълкъ* и т. п.).

*Примѣчаніе.* На слоговые *г, л* въ такихъ словахъ указываютъ болгарскій, сербскій, словинскій, чешскій, польскій языки. Эти слоговые *г, л* развились въ болѣе поздній періодъ жизни прасловянскаго языка изъ болѣе древнихъ сочетаній *ъг, ьг, ъл, ьл* передъ согласными.

Эти слоговые *г, л* въ праслов. языкѣ были твердыми и полумягкими и, какъ полагаетъ Фортунатовъ, имѣли передъ собою неслоговые *ъ* или *ь*: др.-ц.-сл. *кряхъ, чрьхъ, кльхъ* и русск. *скорѣь, червь, вольхъ* Фортунатовъ возводитъ къ праслов. *\*skъrъbъ, \*čъrъvъ, \*vъlъkъ* со слоговыми *г, л* и неслоговыми *ъ, ь* передъ ними.

Въ соотвѣтствіи съ прасловянскими слоговыми *г, л* въ сербскомъ языкѣ находимъ *также* слоговые *г, л*; при этомъ: 1) сербскій языкъ потерялъ издревле различіе между твердыми и полумягкими слоговыми *г, л* или, иначе,—между сочетаніями *ъг, ъл* и *ьг, ьл*; 2) въ сербскихъ слоговыхъ *г, л* различается долгота и краткость (см. ниже, § 30) и 3) сербскіе слоговые *г, л* въ послѣдствіи подверглись на почвѣ отдѣльныхъ говоровъ дальнѣйшимъ измѣненіямъ.

Кромѣ того, въ сербскомъ языкѣ имѣются новыя слоговые *г* и *л*—въ соотвѣтствіи прасловянскимъ сочетаніямъ *гъ, гь, лъ, ль* съ неслоговыми *г, л* и слоговыми *ъ, ь*: этимъ праслов. сочетаніямъ соотвѣтствуютъ въ русскомъ сочетанія *ро, ло, ре, ле*; такъ, изъ праслов. *\*krъvъ*—*\*krъvi* въ русскомъ имѣемъ *кровь*—*крови* (др.-ц.-сл. *кряхъ*—*кряжи*), изъ праслов. *\*blъsha*—русск. *блѣха* (др.-ц.-сл. *кахъа*), изъ прасл. *\*grъmъti*—русск. *гремѣть* (др.-ц.-сл. *грямѣти*) и т. п. Эти новаго происхожденія слоговые *г, л* образовались въ сербскомъ послѣ того, какъ въ открытомъ слогѣ безъ ударенія исчезъ слѣдовавшій за ними гласный *ъ* или *ь*, причѣмъ новыя *г, л* подверглись затѣмъ такимъ же измѣненіямъ на сербской почвѣ, что и слоговые *г, л* старыя изъ прасловянскихъ слоговыхъ *г, л*.

*Примѣчаніе.* Иначе—Шахматовъ въ Изв. VIII, 1 кн., 330—333 с.с.

§ 26. Въ литературномъ сербскомъ языкѣ какъ на мѣстѣ стараго (прасловянскаго) *г* слогового, такъ и на мѣстѣ новаго, получившагося изъ сочетаній *гъ, гь*,—имѣется въ настоящее время *г* слоговое.

Такъ: 1 прасл. *\*grъdlo, \*sъmъrtъ, \*srъdъce*,—др.-ц.-слов. *грьло, смрътъ, срьдце*, русск. *горло, смерть, сердце* == серб. *грло (grlo), смрт*

(smĭt), срце (sĭce) со слоговымъ *г*. II праслов. \*krġvъ, \*grġmĕti,—др.-ц.-слов. крѣкъ (крѣки), грѣмѣти, русск. *кровь*, *гремѣть* = крв—крви род. п. (kġv—kġvi), грмјети (gġmјeti),—также со слоговымъ *г*.

Старое *l* какъ старое, прасловянское, такъ и новое (изъ сочетаній *lъ*, *lь*) измѣнилось въ большинствѣ сербскихъ говоровъ въ *y* послѣ согласнаго и въ *o* послѣ гласнаго и въ такомъ видѣ является и въ литературномъ языкѣ. Такъ, I прасл. \*vġlkъ, \*rġlnъ, др.-ц.-сл. каѣкъ (каѣкк), пѣнѣхъ (пѣнѣх), русск. *волкъ*, *полнъ* = серб. вук, пун (vŭk, pŭn). II прасл. \*blъcha, \*zъlъ,—др.-ц.-слов. вѣхѣ, зѣхѣ, русск. *блѣха*, *золъ* = серб. буха, зао (bŭcha, zŭo).

Слоговые *г*, *l* новаго происхожденія, какъ уже было выше замѣчено, явились фонетически изъ сочетаній *гъ*, *гь*, *lъ*, *lь* тогда, когда въ этихъ сочетаніяхъ выпадалъ *ъ* или *ь*. Въ тѣхъ случаяхъ, когда эти *ъ* или *ь* были въ закрытомъ слогѣ, слоговые *г*, *l* не должны были получаться; однако, аналогія переносила слоговые *г*, *l* и въ такое положеніе, гдѣ они фонетически не могли получиться: такъ, изъ \*krġvъ—\*krġvi должно было получиться \*krau—kŕvi, но подѣ влияніемъ kŕvi явилась уже въ древности форма нефонетическая kŕv со слоговымъ *г*; такъ же явилось krst подѣ влияніемъ krsta (вм. \*kraст изъ \*krъstъ) и т. п.

Такимъ же образомъ изъ \*rġlъ—\*rġli явилось вмѣсто raġ—rġli съ одной стороны рж—ржи (rġ—rġi) со слоговымъ *г*, а съ другой—rġж—rġжи,—въ силу взаимнаго вліянія формъ.

Гласный *o* на мѣстѣ *l* слогового изъ *lъ* является чаще всего въ конечномъ слогѣ, напримѣръ, въ формахъ причастія: дао, читао, видіо и т. п. (далъ, читалъ, видѣлъ), но можно указать и примѣры внутри слова послѣ гласнаго: жаока (изъ \*ġalъka—жало), владалац—владаоца (владѣлец—владѣльца), зѣова (изъ \*zъlъva—золовка), погѣрелац—погѣреоца (погорѣлец—погорѣльца) и т. п.

*Примѣчаніе.* Смягченное *l* (изъ *lj*) и по отпаденіи вслѣдъ за нимъ *ь* не становилось слоговымъ и не претерпѣвало измѣненій: учительскій.

Въ формѣ род. п. отъ жѣлац ожидали бы жаоца (изъ \*ġalъca), но подѣ вліяніемъ имен. п. ġalas явилась форма жѣлца. Такъ же подѣ вліяніемъ формъ жен. и ср. рода биѣла, биѣло возстановлено *l* не-слоговое въ формѣ муж. р. биѣл (bijel), подѣ вліяніемъ диѣла род. п. (dijela)—диѣл (= dijel—доля, часть); наоборотъ, вм. калан имѣемъ кѣон (грязный,—ср. *калъ*) подѣ вліяніемъ ж. и ср. р. каона, каоно изъ \*kaġna, \*kaġno (м. р.—\*kaġnъ).

Въ тѣхъ случаяхъ, когда слоговому *l* новаго происхожденія предшествовалъ гласный *o*, слѣдъ этого *l* потерянъ вовсе, такъ какъ

получившееся изъ него *o* слилось съ предшествующимъ *o* въ одно долгое *o*: вѣ изъ \**volъ*, дѣ изъ \**dolъ* и т. п.

Особаго примѣчанія заслуживаютъ примѣры, когда слоговое *l* новаго происхожденія имѣло передъ собой слоговое *r*: въ такихъ случаяхъ *r* слоговое оказывалось въ положеніи передъ гласнымъ, такъ какъ послѣдующее *l* слоговое переходило въ *o*: такъ, форма \**umrlъ* давала умрѣ (*umro*),—слоговой характеръ *r* обозначается двумя точками надъ буквой; такъ же—раздрѣ (*-dro* изъ \**drlъ*).

§ 27. Иные сербскіе говоры, расходящіеся съ литературнымъ сербскимъ языкомъ относительно судьбы слоговыхъ *r*, *l*, отчасти представляютъ болѣе новыя явленія, отчасти же отражаютъ болѣе старыя ступени въ развитіи этихъ звуковъ, помогая вмѣстѣ съ данными письменныхъ памятниковъ возстановить болѣе или менѣе полную исторію этихъ звуковъ.

Слоговое *r* сохраняется въ такомъ видѣ въ большинствѣ сербскихъ говоровъ, причѣмъ въ нѣкоторыхъ говорахъ (напр., Дубровникъ, говоръ *Prčan*) является всегда краткимъ.

*Примѣчаніе.* Ср. Rešetar, D. štokav. Dial. 98 стр.

Однако, въ нѣкоторыхъ чакавскихъ говорахъ слоговое *r* какъ старое, такъ и новое, потеряло свое слоговое качество, выдѣливъ гласный *a* или *e* передъ собой: *zărno* (зерно), *kărv*—*kărvî* (кровь—крови) и т. п., *čěrv*, *věrt* и т. п.

*Примѣчаніе.* Ср. Milčetić, Čakavština kvarnerskich otoka, Rad 121, 104—105 с.с. На о Ластово на мѣстѣ долгаго *r* слогового -*ri*: gen. pl. *prîst*, *zrîn* = *prîst-a*, *zrîn-a* и т. п. (ср. Облакъ въ ASIPh XVI, 435 с.).

Въ нѣкоторыхъ штокавскихъ и чакавскихъ говорахъ является *ar*, а также *er* на мѣстѣ *r* слогового *начальнаго*: *arhâ*, *arjâ* = *rhâ*, *arhâv*, *arjâv* = *rhâv* (ржа, ржавый), *ěrvati* = *rвати* (др.-ч.-сл. *рхвати*, русск. *рвати*), *ěrđa* (о. Ластово).

\*Слоговое *r* передъ гласнымъ *o* (изъ *l*) въ нѣкоторыхъ говорахъ становится неслоговымъ: умрѣ, раздрѣ (*umro*, *răzdro*) вм. умрѣ, раздрѣ.

*Примѣчаніе.* Ср. Решетаръ, D. štok. Dial., 99 с., Kušar, Nastavni Vjesnik, I, 322.

*Примѣчаніе.* Латинская и греческая графика древнѣйшей эпохи выражала сербское слоговое *r* сочетаніями *ir*, *ri*, *er*, иногда *ar*: Tirpimirus въ грамотѣ 852 г., Diricislavo въ грам. 994 г., Drizislavus въ грам. 1066 г., berda (соврем. *bŕdo*—гора) въ грам. 1056 г., Σερβλοι у Константина Багрянороднаго, *barda* въ грам. 1000 г.

Древнѣйшіе памятники кирилловскаго письма обычно имѣютъ церковнославянское написаніе *рѣ*, но изрѣдка попадаетъ *ѣ*: на примѣръ, въ Вука-

новомъ Ев. глѣ 62 л., сѣршенъ 59 л.; не будетъ смѣлостью предположить, что и подѣ написаніемъ *рѣ* скрывается слоговое *л*.

Въ грамотахъ XIII—XIV в. слоговое *л* выражается одной буквой *р* нерѣдко, особенно въ глаголическихъ грамотахъ XIV в.: въ грам. 1309 г. вѣржани. потврди, въ грам. 1323 г. прва, въ грам. 1380 г. тврдо и т. д. Встрѣчаются, однако, и *ер*, *ар*: въ грам. 1410 г. наиперво, смерти, обдержати (рядомъ съ написаніями обычными: држано, тврдили и т. п.); въ грам. 1412 г. сварху, твардо, у царкѣ. (См. *Hrvatski spomenici*, изд. югослов. Академіи. I т., 1898 г. = *Monumenta historico-juridica slavorum meridionalium*). Написанія *ер*, *ар* выражаютъ слоговое *л* въ дубровницкихъ грамотахъ XIII в. и позже—у далматинскихъ писателей. Было бы ошибочно всегда понимать эти написанія *ер*, *ар* буквально, какъ результатъ вторичнаго измѣненія слогового *л* въ живомъ языкѣ.

§ 28. Слоговое *л*, какъ старое, такъ и новое, сохраняется, какъ таковое, и нынѣ въ чакавскихъ говорахъ—на о. Кркѣ и нѣкоторыхъ другихъ далматинскихъ островахъ, а также въ тимочскомъ нарѣчій; такъ, на о. Кркѣ произносятся: *vlk*, *pln*, *ylna*, *dlg* (= вук, пун, вуна, дуг). Въ нѣкоторыхъ чакавскихъ говорахъ *л* дало вторичные рефлексы: *el*, *al* или *o*: *delg*—*delga* (дуг), *pelt* (путь=др.-ц.-сл. *пахта*), *pain*, *dalgo*, *bohà* (буха=др.-ц.-сл. *пахѹа*), *dog* (дуг), *sonce* и т. п.

Въ южно-моравскомъ нарѣчій находимъ сочетаніе *лн*: *длуго*, *слунце*.

Въ положеніи послѣ гласнаго изъ слога *лѣ* (*лѣ*) въ чакавскихъ говорахъ находимъ *л* неслоговое: *dal*, *bil*, *vol*, *čiril* и т. п.

*Примѣчаніе.* Ср. *Milčetić „čakavština kvarn. ot.“ Rād CXXI*, Облакъ *ASIPh. XVIII*, 218; *XVI*, 426 и сл.; *Tentor ASIPh. XXX*, 157 с.; Белић *Дијалекти ист. и јужне Србије*, 114 и сл. Решетаръ отмѣчаетъ долгое слоговое *л* въ Княжевцѣ (Кнежевац): *Bet. südwl. M. 17* с.

Такимъ образомъ, *л* слоговое въ однихъ говорахъ сербскаго языка сохранялось, какъ таковое, позже становясь неслововымъ и выдѣляя изъ себя новый гласный, въ другихъ переходило въ гласный. Этотъ послѣдній процессъ должно отнести къ XIV вѣку, когда на мѣстѣ *л* слогового послѣ согласнаго является часто на письмѣ (въ боснійскихъ грамотахъ) *уо*, иногда же *у* и рѣже—*о*; на мѣстѣ же *л* слогового послѣ гласнаго въ ту же эпоху является *о*. Дубровницкія грамоты XV вѣка колеблются въ обозначеніи *л* слогового между *у*, *уо* и *о*.

*Примѣчаніе.* Въ латинскихъ грамотахъ X—XII столѣтій сербское *л* слоговое отражается въ написаніи *il*: *Vilcodrug* 1103 г. и т. п.

Древнѣйшіе кирилловскіе памятники употребляютъ для его выраженія церк.-словянское сочетаніе буквъ *лѣ*; рядомъ съ этимъ, однако, находимъ въ Мирославовомъ Ев. 3 раза *слунце* (солнце), въ Вукановомъ Ев.—къ *слонѣнци* 133 л. *лѣс*, *слонѣнце* 41 л., *слѣнце* 133 л., которое должно сопоставить съ современнымъ *слунце* южно-моравскаго нарѣчія.



Въ глаголическихъ грамотахъ XIV—XV в.в. при обычномъ *ль*, сохраннымъ правописной традиціей, встрѣчаемъ иногда и *л*, отражающее живое произношеніе: въ грам. 1393 г. млчаніе, въ грам. 1450 г. плну и т. п.

Въ нѣкоторыхъ грамотахъ находимъ *-см*: въ грам. 1240 г. вел. бана Босніи Матея Нинослава кельну, кельнемо (рядомъ съ —тверди).

Въ грам. 1332 г. (договоръ бана боснійскаго Стефана съ Дубровникомъ) находимъ *дSoga*, *з дSогомъ*, *дSожанъ* (и рядомъ — *дплскеніе исS христа* = воплощеніе), *био*, *владаоца*, *купио*, *донемъ краємъ* (изъ *\*dolъnemъ* дат. мн. ч.) со стяженіемъ *oo* въ *Ů*.

Въ грам. 1333 г. бана боснійскаго Стефана читаемъ: хомьской земли (ср. соврем. *xŭm* = холмъ). См. *Hrvatski spomenici* (Monumenta Historica...), *Monumenta serbica* и *Rešetar'a Die ragus. Urk.* ASIPh. XVII, 9 с.

Въ написаніяхъ сербскихъ памятниковъ съ *yo* на мѣстѣ *l* слогового нѣкоторые изслѣдователи видѣли дифтонгъ *uo*, черезъ посредство котораго изъ *l* слогового получился современный рефлексъ — *u*.

*Примѣчаніе.* Ср., напримѣръ, Маретича: *Gramm. i stilist. hrv. jezika*, 20 стр.; ср. по этому вопросу у Ягича „*Zur Frage über den Uebergang des silbenbildenden l in u*“ въ *Arch. IV* и его же „*Podmlad'ena vokalizacija*“ (*Rad IX*), *Облака Zum silbenbildenden l im slavischen.* ASIPh XVI, 198.

Съ другой стороны, еще Шафарикъ, — *Serbische Lesekörner* 53 с., — видѣлъ переходную ступень отъ *l* слогового къ *u* въ сочетаніи *lu*, которое встрѣчается въ Мирославовомъ и Вукановомъ Ев. и въ современныхъ южно-моравскихъ говорахъ.

Можно думать, что въ различныхъ говорахъ процессъ измѣненія *l* слогового въ *u* могъ быть различенъ: *u* могло получаться черезъ посредство *lu* и непосредственно изъ *l*, но и отрицать совершенно переходную ступень *uo* врядъ ли можно, такъ какъ и нынѣ такой дифтонгъ *uo* на мѣстѣ *l* слышится въ Босніи, въ говорѣ Варешъ (ср. *Roczn. Slaw.* III, 92 с.). Въ говорахъ, гдѣ на мѣстѣ *l* слышится *o*, такой переходъ могъ быть непосредственнымъ или же черезъ посредство *ol* (ср. *el*, *al*).

§ 29. При заимствованіи словъ изъ другихъ языковъ въ сербскомъ получалось слоговое *r* на мѣстѣ сочетаній „гласный + *r*“ или „*r* + гласный“: *tīpeza* = греч. *τράπεζα*, *gŕk* (грекъ) = *graecus*, *gŕgur* = *Γρηγόριος*, *sŕdelja* = итал. *sardella* и т. п.

§ 30. *Стяженіе гласныхъ* въ сербскомъ языкѣ представляетъ въ отдѣльныхъ случаяхъ явленія различныхъ эпохъ. Болѣе древнимъ является стяженіе гласныхъ, связанное съ выпаденіемъ между гласными *j* или *i*, какъ въ *питаш* (*pītaš* — чак. *pītaš*), *пѣдаш*, *играш* (*īgraš*) изъ *\*putaješъ*, *\*padaješъ*, *\*igraješъ*, или же въ *мога*, *мому* (*моего*, *моему*) изъ *\*mojego*, *\*mojemu* (вѣроятно, съ удареніемъ на *o*: ср.

русс. *по мѣсту*), или въ *pās* изъ \**rojaš* (ср. *pāspasati* и русск. *распоясать*), или въ *zēc* (*заяць*) изъ \**zajęś*.

Болѣе позднимъ является стяженіе гласныхъ, связанное съ исчезновеніемъ стараго *ch* (*x*), о которомъ—ниже, въ § 43, или съ переходомъ слогового *l* въ *o*: ср. *grōt* изъ \**grochotъ* (*грохотъ*), стрѣ род. п. ед. ч. изъ \**stracha* (страха); *vō* (*волъ*) изъ \**volъ* черезъ посредство *воо*, *соко* изъ \**sokolъ* черезъ посредство *сокоо*.

*Примѣчаніе.* Въ говорахъ находимъ также пито (*pīto*), пеко (*pēko*) въ соотвѣтствіи литературнымъ формамъ питао, пекао (*pīto*, *pēkao*). Внутри слова въ подобныхъ случаяхъ не находимъ стяженія: *влѣдоаца* род. п. отъ *влѣдалац*, *зѣдова* (*золовка*)—изъ \**zoldalьca*, \**zъlъva*. Также не находимъ стяженія въ *доод* изъ *do-chod*, что объясняется, вѣроятно, вліяніемъ аналогичныхъ образований съ предлогомъ *do-* и, съ другой стороны, другихъ сложеній съ *chod-*.

§ 31. *Отпаденіе конечныхъ гласныхъ* наблюдается въ словахъ второстепеннаго значенія въ предложеніи, какъ нарѣчія, союзы, частицы: *jēr* (ибо, вѣдь) изъ *jere*, а это изъ *ježe*, *vēh* (но)—изъ *vehe* (\**vetje* сравн. ст.—больше), *kād*, *tād* изъ *kāda*, *tāda* (*когда*, *тогда*) и т. п. Объ отпаденіи конечнаго гласнаго въ ф.ф. числительныхъ, неопредѣл. формѣ и дѣепричастіи ср. §§ 101, 104, 121.

## Согласные сербскаго языка въ отношеніи къ прасловянскимъ.

§ 32. *Прасловянскіе сонорные l, r, n* были смягченными—въ тѣхъ случаяхъ, когда получились изъ болѣе древнихъ сочетаній *l, r, n + j*,—и несмягченными—въ остальныхъ случаяхъ.

Въ сербскомъ языкѣ сонорные эти имѣли неодинаковую судьбу.

Сонорные *l* и *n* сохранили различіе двухъ звуковыхъ типовъ: смягченнаго и несмягченнаго: *n* и *ň* (*ни* и *ñ*), *l* и *ľ* (*ли* и *ľ*),—ср. *нѣбо*, *низак* (*nīzak*—низкій) и *кѣнь*—*кѣња*, *лѣд*—*лѣда*, *лист* (*līst*) и *пѣље*.

Наоборотъ, различіе между твердымъ и смягченнымъ *r* потеряно. сербскимъ языкомъ, такъ какъ смягченное *r* отвердѣло; *мѣре*—*мѣра*—*мѣру*, *рибар* (*rībār*—рыбакъ) и т. п.

При этомъ въ нѣкоторыхъ чакавскихъ, а также и въ штокавскихъ говорахъ наблюдается измѣненіе смягченнаго *l* (*ľ*) въ *j*: *judi*, *jubav*—*људи*, *љубав* и т. п. (*Rešetar*, *D. štok. Dial*, 123 с.). Въ нѣкоторыхъ черногорскихъ говорахъ несмягченное *l* имѣетъ велярный характеръ, сближающій его съ польскимъ *ł*, особенно въ положеніи передъ *o* и *y* (*u*),—ср. *Rocz. Slaw.* IV, 191 стр., *D. štok. Dial*. 126 с.

§ 33. Рядомъ со смягченными *l'* и *ñ* прасловянского происхожденія въ сербскомъ языкѣ находимъ *l'* и *ñ* новаго происхожденія, получившіеся изъ прасловянскихъ *l*, *n* несмягченныхъ.

Такіе *l'* и *ñ* новыя получились въ двухъ случаяхъ: 1) въ томъ случаѣ, если послѣ *l* и *n* выпало *ь*, за которымъ слѣдовало *j*, получились новыя сочетанія *lj*, *nj*, коихъ не было въ прасловянскомъ, и эти *lj*, *nj* давали *l'*, *ñ* (*ль*, *нь*): изъ праслов. \**veselyje*, \**каменьје* получились *веселье*, *каменье*; 2) въ говорахъ, гдѣ *ѣ* (*ѣ*) является въ видѣ *-je*. въ слогахъ *-lě*, *-ně* получились новыя сочетанія *lj*, *nj*, и эти сочетанія также давали *l'*, *ñ*: *льѣб* (= *хльѣб*), *лѣпѣта* (*красота*), *лѣѣто*, *лѣмѣта*, *лѣмѣмачкѣ* (*нѣмецкѣй*) и т. п.

Должно, однако, замѣтить, что въ нѣкоторыхъ чакавскихъ говорахъ (на островахъ) группы *lj*, *nj*, получившіяся вслѣдствіе выпаденія между *l*, *n* и *j* редуцированного гласнаго *ь*, сохраняются безъ измѣненія: *veselje*, *kaŋenje* и т. п.

*Примѣчаніе.* У старыхъ далматинскихъ писателей различіе между новыми и старыми группами *nj*, *lj* сохранялось: *napugnen*, *seŋgla* (т. е. *gn*, *gl* = *n'*, *l'* старыя), но—*pisanye*, *veselye*.

Въ аналогичныхъ случаяхъ, т. е. передъ *-ьj* и *ѣ* въ екавскихъ говорахъ (*ѣ* = *je*) сонорный *г* имѣлъ иную судьбу, нежели *l* и *n*.

Въ положеніи *г* передъ *-ьj-* по выпаденіи получилась группа *гј*: *бѣрје*, *лѣрје*, *звѣрје*, *примѣрје* (*primŋrje*) и т. п. Въ положеніи передъ *ѣ* въ екавскихъ говорахъ получилось твердое *г*, какъ и въ экавскихъ (ср. выше, § 10). Впрочемъ, есть говоры, въ которыхъ на мѣстѣ сочетанія *-гѣ* является *гје*: напримѣръ, на о. Млетѣ возлѣ Рагузы произносятся—*срјѣћа*, *мрјѣжа* и т. п. (D. štok. Dial. 70 с.).

§ 34. Прасловянскіе губные согласные *b*, *p*, *v*, *m* были, какъ извѣстно, несмягченными и такими сохраняются въ сербскомъ языкѣ даже передъ мягкими гласными: *пити*, *бити* (*piti*, *biti*), *бѣдро* и т. п.—съ твердыми *p*, *b*.

На мѣстѣ прасловянскихъ сочетаній губной *+j* въ сербскомъ языкѣ является, какъ и въ русскомъ, группа „губной *+l* смягченное“: *зѣмља*, *скупља* (*skŋpl'i*)—ср. ст. отъ *скуп* (*skŋp* = *дорогой*), *грубља* (*grŋbl'i*) отъ *груб* (*grŋb* = *толстый*) *лѣвъльѣне* (*охота*) и т. п.

Та же группа „губной *+l'*“ является въ тѣхъ случаяхъ, когда образовалась новая группа „губной *+j*“ въ силу выпаденія между ними *ь*: *здравље* изъ \**zdorvŋje*, *копље* изъ \**korŋje*, *сноплѣ* изъ \**snorŋje* и т. п. Такъ же въ твор. п. отъ *крѣв* (*кровь*)—*крѣвљу* изъ \**krŋvŋjŋ*, отъ *лѣубав*—*лѣубављу* и т. п.

Однако, этого измѣненія не находимъ въ начальномъ слогѣ слова: бѣн—причастіе къ глаголу бити—биѣм (bĭjem), пѣн рядомъ съ пиѣн (pijan).

Въ говорахъ находимъ группу „губной +j“ и въ срединныхъ слогахъ, напримѣръ, въ чакавскомъ говорѣ Novi—divjāk, krāvja и т. п. (Белић, Замѣтки по чакавскимъ говорамъ, 11 стр.).

Въ нѣкоторыхъ штокавскихъ говорахъ,—въ Черногоріи и Бокѣ Которской,—послѣ губныхъ согласныхъ исчезаетъ І' (вторично) какъ въ старыхъ группахъ „губной +І'“, такъ и въ новыхъ: дѹбји, улѹвјен, слѹмјен и кѹпје, крѹју и т. п. (D. štok. Dial., 124 с.).

Въ нѣкоторыхъ екавскихъ (ѣ=je) говорахъ (въ Черногоріи) новая группа „губной +І'“ получается въ тѣхъ случаяхъ, когда губной находился передъ ѣ, т. е. -bl'e изъ бѣ и т. д.: pl'ěna (пѣна), bl'ěše (былъ—ѣше), vl'ěra (вѣра), nevl'ěsta, vl'ětär (вѣтеръ), ml'ěra, ml'ěsto и т. д.—ср. D. štok. Dial., 142 стр.

Въ большинствѣ же екавскихъ говоровъ сохраняется въ такихъ случаяхъ сочетаніе *губной +j*: вѣверица (бѣлка), вѣра, вѣтар, мѣра, чѣвјек и т. п. Сочетаніе „губной +І'“ находимъ въ такихъ говорахъ въ формахъ инфинитива трпѣти (терпѣть), грмѣти (гремѣть), сврбѣти (свербѣть), живѣти (жить): І' могло здѣсь явиться нефонетически подъ вліяніемъ иныхъ формъ того же глагола,—ср. имперфектъ трпѣлах, живѣлах (živl'ach), грмѣлах, сврбѣлах.

### § 35. Особыхъ замѣчаній изъ губныхъ согласныхъ требуютъ у и f.

Согласный у, по опредѣленію Белича, является въ сербскомъ языкѣ большею частью губнозубнымъ, однако, въ говорахъ „иногда такъ слабо артикулируется, что зубная артикуляція почти исчезаетъ“: ср. Roczn. Slaw. IV, 193 с.

Нѣкоторые факты сербскаго языка, какъ отмѣченное выше (§ 24) измѣненіе у въ извѣстныхъ условіяхъ въ ц, позволяютъ думать, что первоначальный характеръ сербскаго v былъ билабialsный. Можетъ быть, въ связи съ этимъ находится исчезновеніе этого звука, наблюдаемое въ извѣстномъ положеніи въ различныхъ сербскихъ говорахъ (передъ гласными о, у, плавными р, л и спирантами): ср. черногорское одѹваља = водѹваља (водосточная труба), ријѹсло (ушко котла), уѹцац = вѹцац (гангрена), лѹдати = вѹдати и т. п. Въ чакавскихъ говорахъ исчезаетъ обычно передъ свистящими или шипящими (или въ положеніи за ними) то v (ц), которое получалось изъ вь-: ѣга = вѣга (вчера), зѣл = вѣл (взялъ), сегѹ — род. п. отъ вѹс изъ вѣсѹга и т. п.

Въ силу обобщенія предлогъ у пропускается не только передъ свистящими и шипящими, какъ въ выраженіяхъ šli školu, zŭbi = šli

v škôlu, v zřibi, но и въ другихъ случаяхъ: kŭicu = v-kŭicu (въ домъ), Bribir = v-Bribir и т. п.; впрочемъ, отмѣчающій это явленіе по отношенію къ говору Novi Беличъ даетъ также — dovâc = vdovâc (вдовецъ),—ср. его „Замѣтки“, 16 стр. Такіе же примѣры отмѣчены въ говорѣ с. Красице (ASlPh. V, 181 и сл.).

Насколько древне исчезновеніе v въ извѣстномъ положеніи, показываютъ примѣры изъ сербскихъ грамотъ вродѣ *Stagalama* въ грам. 1387 г., *штѣстала* въ грам. 1379 г., *гасталена* въ грам. 1399 г. (см. Monum. Serb. 209, 192, 235 с.с.) и т. п.

§ 36. Звукъ f первоначально не былъ извѣстенъ словянскимъ языкамъ, и потому въ древнѣйшихъ заимствованныхъ словахъ звукъ f передается словянскимъ р (п): ср. праслов. \*r<sup>ъ</sup>ŭkъ = др.-в.-нѣм. folk. Та же черта,—отсутствіе въ своихъ словянскихъ словахъ звука f, отражается въ примѣрахъ Вуканова Евангелія—пилипи, паригки, шиппоки и т. п. (ср. Изв. Отд. р. яз. и сл., III т., 4 кн., 1162 с.).

Въ болѣе позднюю эпоху, однако, въ сербскомъ языкѣ рядомъ съ губными p, b, v, m появляется также f,—во-первыхъ, въ словахъ заимствованныхъ, а во-вторыхъ, въ своихъ—сербскихъ: ср. заимствованная фѣньер (турец.—фонарь), фѣрмен (турец.—родъ жилета) и т. п., а съ другой стороны—фѣла = хвала, фѣтати = хватать, гдѣ f явилось на мѣстѣ первоначальной группы *chv*, и ѱфати (= надѣяться), гдѣ f получилось изъ группы *rv* (послѣ выпаденія ѣ: ср. церк.-сл. оупѣкати). Измѣненіе группъ *chv* и *rv* въ f представляетъ извѣстный видъ ассимиляціи: звонкій v послѣ глухого становится глухимъ, т. е. f, а *chf*, *pf* дали затѣмъ f. Въ говорѣ Novi Беличъ отмѣтилъ *chfala* („Замѣтки“, 13 стр.); въ Герцеговинѣ въ такихъ случаяхъ наблюдается v: *vála*, *vàtati* = *chvála*, *chvàtati*, т. е. *ch* просто исчезаетъ.

Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ говорахъ согласный f является на мѣстѣ v въ положеніи передъ глухимъ согласнымъ: напр., изъ штокавскихъ—въ говорѣ Подгорицы (въ Черногоріи): *ôfĉe mĉeso* (овечье мясо) и т. п., изъ чакавскихъ—въ говорѣ Novi: *porôfsko*, *trgôfka*, *ôfca*, *lofca* и т. п. (ср. D. štok. Dial. 144 с., Беличъ а „Замѣтки“, 16 с.).

*Примѣчаніе.* По утвержденію Лескина (Serb. Gr. § 179), и въ литературномъ произношеніи v послѣ глухого и передъ глухимъ согласнымъ измѣнилось въ f (билабильное): пишется *ôvca*, *svôj*, но произносится *ôfca*, *sfoj*. Иначе—Будмани, Gramm. § 14a.

§ 37. Прасловянскіе зубные согласные t, d, s, z были, подобно губнымъ, несмягченными и такими являются въ сербскомъ языкѣ, т. е. послѣдующіе палатальные гласные не смягчаютъ ихъ: ср. *dĉeset* (десять), *divan* (диван = дивный), *zĉmĉla*, *zima* (*zima* = зима), *ĉelo*,

сито (sīto = сито), тебе, тица (tīca = птица) съ несмягченными d, s, z, t и т. п.

Въ сочетаніи съ послѣдующимъ j, а также передъ l', ñ зубные длительные s, z уже въ прасловянскомъ дали š, ž (о которыхъ ср. ниже, § 44), а зубные мгновенные t, d въ сочетаніи съ j дали, какъ извѣстно, въ различныхъ словянскихъ языкахъ различные рефлексы: въ русскомъ ч, ж, въ др.-церк.-слов. смягченные группы шт, жд, въ польскомъ с, dz.

Сербскій языкъ, какъ ясно уже изъ § 4, не представляетъ въ этомъ отношеніи строгаго единства. Въ большинствѣ штокавскихъ говоровъ находимъ аффрикаты h, ħ (h изъ tj, ħ изъ dj): sveħa (свѣча), meħa (межа) и т. п.,—ср. о нихъ выше, § 13.

Въ чакавскомъ нарѣчіи вмѣсто ħ является j: meja и т. п. То же, что и изъ прасл. tj, имѣется въ сербскомъ и на мѣстѣ прасл. группы kt (gt): pēħ—pēhi (печь—печи), mōħ—mōhi (мочь—мочи).

Въ тимочскихъ говорахъ находимъ въ соотвѣтствіи прасловянскимъ tj (kt, gt), dj—č, dž (ч, џ), въ различныхъ южно-моравскихъ говорахъ—въ однихъ ħ, ħ, (ć, đ), въ другихъ t', d', а также k', g' (смягченные k, g, т. е. sveka, mega).

Чакавское ć, соотвѣтствующее штокавскому h, по природѣ отличается отъ него тѣмъ, что больше приближается къ мягкому t', т. е. является скорѣе взрывнымъ согласнымъ, чѣмъ аффрикатою (ср. напр. такое t' въ говорѣ Novi, —Беличъ, „Замѣтки“, 10 с.). Точно такъ же чакавцы, которые спорадически въ нѣкоторыхъ словахъ произносятъ вмѣсто своего j = \*dj литературное ħ, произносятъ его, какъ мягкое d' (ср. D. štok. Dial., 136 с.). Впрочемъ, Решетаръ слышалъ t' вм. ħ у многихъ сербовъ южной Венгріи, а также j вм. ħ (meja, tūji = межа, чужой) въ нѣкоторыхъ пунктахъ штокавской области (въ Босніи,—ср. ibid.).

Указанные звуки ħ и h въ штокавскихъ говорахъ находимъ также въ иностранныхъ словахъ, въ которыхъ они передаютъ чужіе мягкіе k, g: jevanħeje (евангеліе) Jeħupak (цыганъ: отъ Αἴγυπτος—Египетъ), ħeliħa (κελλίον—келія) и т. п.

Въ чакавскихъ говорахъ и въ такихъ случаяхъ, т. е. на мѣстѣ иностраннаго смягченнаго g, находимъ j: Jūrje = шток. ħūraц (Георгій), Brījta (Бригитта) и т. п.

§ 38. Возникновеніе сербскихъ рефлексовъ прасловянскихъ сочетаній tj (kt, gt), dj теряется въ глубокой древности.

Въ древнѣйшихъ греческихъ и латинскихъ источникахъ, содержащихъ отдѣльныя сербскія слова съ указанными согласными, они

передаются буквами g, k: ср. у Константина Багрянороднаго Μεγυρέτους (μεγυ = меѹ-), въ грамотѣ 1032 г.—Vekenego.

Тотъ же пріемъ находимъ въ древнѣйшей сербской письменности: такъ, въ грамотѣ бана Кулина 1189 г. читаемъ: хоке=хоће, помокъ=помоћ, тръгуюке=трѹјуће, тисука=тисућа. То же—въ другихъ, болѣе позднихъ, сербскихъ грамотахъ. Въ той же грамотѣ 1189 г. находимъ особый знакъ  $\pm$  для обозначенія ѣ изъ dj въ словѣ гра $\pm$ амь. Тотъ же знакъ употребляется въ Миросл. Ев. для обозначенія γ въ греческихъ словахъ и въ Вук. Ев. въ формѣ имперфекта хо $\pm$ аше и въ греч. словѣ леб $\pm$ ити. Позже этотъ знакъ сталъ употребляться и для обозначенія ħ.

Въ глаголическихъ памятникахъ еще др.-церк.-словянской редакціи находимъ особый знакъ  $\Lambda$  для передачи мягкаго g въ иностранныхъ словахъ; этотъ знакъ, нѣсколько измѣненный по формѣ, находимъ и въ болѣе поздней хорватской глаголицѣ. Въ то же время въ глаголическихъ грамотахъ отражается произношеніе j на мѣстѣ праслов. dj, т. е. пишется глаголическими буквами теja и т. п. (напр., мею въ грамотѣ 1309 г.); такое же произношеніе (j = \*dj) отражается и въ кирилловскихъ боснійскихъ грамотахъ: ср. госпом, госпомю въ грамотѣ баницы Елисаветы около 1313 г., ѿ мее до мее въ дарственной грам. бана Степана Котроманича около 1322 г. и т. п. (ср. Долобко въ Изв. XIX, кн. 3—4 „О языкѣ нѣкот. босн. грам.“, 48 с.).

Въ глаголическихъ памятникахъ съ XV в. для обозначенія ħ (ć) употребляется глаголическій знакъ џ въ новой формѣ.

§ 39. *Особые сербскіе звуки ħ, ħ̇, которые, какъ мы видѣли, соотвѣтствуютъ прасловянскимъ сочетаніямъ tj (kt), dj, находимъ въ сербскомъ также и въ нѣкоторыхъ иныхъ случаяхъ.*

Во-первыхъ, ħ, ħ̇ находимъ въ такихъ случаяхъ, гдѣ выпалъ ѣ между t, d и j, т. е. гдѣ получились новыя, сербскаго происхожденія, группы tj, dj: прѹће (prŭće) изъ \*prŭtje, лѹѣ изъ \*oldja, брѹѣ изъ \*bratja, пиће (piće) изъ \*pitje и т. п. (точнѣе,—выпало редуцир. i).

Однако, въ нѣкоторыхъ штокавскихъ говорахъ изъ сочетаній -tj-, -dj-, получились группы -tj-, -dj-, т. е.—братja, прутje, ладja: ср. у Решетара D. štok. Dial., 140. То же находимъ въ чакавскомъ: ср. Замѣтки Белић'а 10—12 с.с.

Изъ старыхъ сочетаній sj-, zj- получаются, вообще говоря, въ сербскомъ группы sj, zj, т. е. новыя группы sj, zj остаются безъ измѣненія: клѹсje изъ \*kolśje (колосье), лѹзje изъ \*lozje (собираетъ къ лоза).

*Примѣчаніе.* Впрочемъ, въ герцеговинскихъ говорахъ эти новыя группы измѣнились въ s', z'.

§ 40. Далѣе, въ штокавскихъ нарѣчіяхъ находимъ обыкновенно *ti* и *hi* на мѣстѣ новыхъ группъ *tj*, *dj*, получившихся путемъ перестановки изъ *jt*, *jd*: именно въ сложномъ глаголѣ *do-iti* (*na-iti*, *po-iti*) вслѣдствіе измѣненія *i* *послѣ гласнаго* въ неслоговое получились формы *dōhi* и въ 1 л. наст. вр. *dōhem* (*nāhi*—*nāhem*, *pōhi*—*pōhem*) черезъ посредство *\*dotji*—*\*dodjem* (а это изъ *dojti*—*dojdem*). Въ чакавскомъ сохраняются старыя формы *dojti*—*dojdem*; впрочемъ, такія формы встрѣчаются и кое-гдѣ въ области штокавскаго нарѣчія: ср. D. štok. Dial, 137 с.

*Примѣчаніе.* Ср Musić „Kako su postali oblici doći, nađem“: Nastavni Vjesnik, 1901 г., 10.

§ 41. Наконецъ, новыя группы *tj*, *dj* получились еще въ одномъ случаѣ, а именно, если *t*, *d* находились передъ южно-сербскимъ рефлексомъ прасловянскаго *ě* -*je*: *hěver* изъ *\*děverь*, *hěd* изъ *\*dědъ*, *lěhети* изъ *\*letěti* и т. п. Такія сочетанія *he*, *he* изъ *tě*, *dě* отличаютъ большинство екавскихъ (*ě* = *je*) говоровъ; только въ нѣкоторыхъ, немногихъ, говорахъ находимъ формы вродѣ *летjet*, *джевоjка*, *недѣjа* и т. д.: см. у Решетара D. štok. Dial., 141 с.

§ 42. *Согласные язычно-небные* *k*, *g*, *ch* получены были изъ прасловянскаго языка только въ положеніи передъ твердыми звуками, такъ какъ въ положеніи передъ мягкими гласными и передъ *j* они уже въ прасловянскомъ измѣнились въ шипящіе или свистящіе (ср. § 44).

Но такъ какъ гласный *y* (*ы*) измѣнился въ сербскомъ языкѣ въ *i*, то въ немъ стали возможны сочетанія *ki*, *gi*, *chi*: *кисео* (*kīseo*—*кислый*), *гибак* (*gībak*—*гибкій*), *хитати* (*chītati*—*хватать*) и т. п. Кромѣ того, сдѣлались возможными сочетанія *k*, *g*, *ch* съ мягкими гласными въ силу перенесенія мягкаго гласнаго въ положеніе послѣ этихъ согласныхъ аналогіей: напр. род. п. ед. ч. *рукѣ*, *ногѣ* по аналогіи *зѣмљѣ* (др.-ц.-сл. *земля*). О древности сочетаній *ki*, *gi*, *chi*—ср. выше, § 18.

§ 43. Особыхъ замѣчаній требуетъ изъ указанныхъ согласныхъ длительный *ch*. Этотъ согласный во многихъ нарѣчіяхъ и говорахъ сербскаго языка исчезъ вовсе: произносятъ *ладак* вм. *хладак*, *оћу* вм. *хоћу*, *вала* вм. *хвала*, *ра̀на* вм. *хра̀на*, *манути* вм. *ма́хнути* и т. д.

Сохраненіе звука *x* наблюдается еще въ нѣкоторыхъ чакавскихъ говорахъ,—напр. въ говорѣ Novi,—въ говорахъ Черногоріи, Босніи и Герцеговины.

Въ иныхъ говорахъ вмѣсто *ch* (*x*) слышится глухой взрывной *k*: *grljek*—*grijeka*, *smijek*—*smijeka*,—или же звонкій *g*: *gregotà* (= *grechotà*), *strāg*, *mūga*, *ūgo* и т. п.,—ср. D. štokav. Dial., 121—122 сс.



Въ тѣхъ говорахъ, въ которыхъ *ch* исчезло, на его мѣстѣ между гласными развились переходные звуки,—послѣ *i, e, (= ě) — j*, т. е. *j*, послѣ *u — ŭ — v*: такъ получились формы *tļjo = tļcho, ūvo = ūcho, sūva = sūcha, mūva = mūcha, kījati = kīchati, smēj — smēja* (смѣхъ) и т. п. Форма *smēj* образовалась по образцу косвенныхъ падежей.

*Примѣчаніе.* Исчезновеніе *ch* относится къ началу XVII в.

§ 44. *Согласные* *š, ž, č, c*, какъ извѣстно, явились на прасловянской почвѣ въ результатѣ измѣненія язычно-небныхъ *k, g, ch* передъ мягкимъ гласнымъ или же въ соединеніи съ *j*.

А именно, *k* въ такомъ положеніи давало *č* или *c* (\**v<sup>h</sup>*lkъ—\**v<sup>h</sup>*lčе зв. ф.—\**v<sup>h</sup>*lčĕ мѣстн. п.); изъ *g* получалось *ž* или *dz* (\**bogъ*—\**bože*—зват. ф.—\**bodžĕ* мѣстн. п.); изъ *ch* получалось *š* или *s* (\**duchъ*—\**duše* зват. ф.—\**dušĕ* мѣстн. п.). Согласные *c, đz, s* получились, какъ извѣстно, въ положеніи передъ *ě* и *i* изъ дифтонга *oi (ai)*, а также послѣ мягкихъ согласныхъ (\**овьса* изъ \**овька*, \**польдза* изъ \**польга*, \**въсь* изъ \**въсчъ*). Согласные *š* и *ž* получались также изъ группъ *sj, zj* и изъ *s, z* въ положеніи передъ смягченными *l', ñ*: \**pisati*—\**pišq* (изъ \**pisjō*), \**lizati*—\**ližō* (изъ \**lizjō*), \**mysliti*—\**myšl'енъ* прич. (изъ \**mysljenъ*), \**blazniti*—\**blažñенъ* прич. (изъ \**blaznjenъ*); ср. др.-ц.-сл. пишѣ, ижѣ, ижшѣнне, блажнѣ (серб. мишѣн, блажнѣе).

Всѣ эти согласные: *š, ž, č, c, đz* уже въ силу своего происхожденія были первоначально смягченными. На сербской почвѣ они перестали быть таковыми, т. е. отвердѣли; при этомъ *đz* упростилось въ *z*, какъ и въ русскомъ языкѣ: кнѣга (*knjĭga*)—дат. п. кнѣзи (*knjĭzi*).

*Примѣчаніе.* Въ нѣкоторыхъ штокавскихъ говорахъ встрѣчается звукъ *đz*, но какъ вторичное явленіе—на мѣстѣ стараго *z* (*džōra = zōra, jēdzēr = jēzero*), —ср. D. štok. Dial., 130 с.

§ 45. Кромѣ *š, ž* стараго происхожденія находимъ въ сербскомъ *š, ž* новыя, явившіяся въ результатѣ вліянія послѣдующаго *l', ñ* въ сравнительно болѣе позднюю эпоху: шѣм изъ \**szljō* (1 л. ед. ч. н. вр. съ нефонетическимъ измѣненіемъ окончанія), плижешу тв. п. ед. ч. отъ плијесан (*plijesan*)—изъ \**plěszpjo*, грѣжня (угроза) изъ \**grozpñja* (потомъ \**gřozpña*) и т. п. Въ такихъ случаяхъ вліяніе смягченнаго *l', ñ* наступило по выпаденіи *ъ, ь*. Въ екавскихъ говорахъ такое же *š, ž* изъ *s; z* получается передъ *l'* изъ *lj* въ сочетаніи *lje = lě*: шѣме изъ *sljēme*, шѣпица изъ *sljēpica*.

Сравнительно съ такими случаями, какъ шѣм, плижешу, грѣжня, шѣпица примѣры, какъ ижѣубити, ижѣега являются фактами болѣе древними.

Во многихъ мѣстахъ чакавской области шипящіе согласные š, ž, č замѣняются соответствующими свистящими—s, z, c,—ср. Roczn. slaw. III, 87 с.

§ 46. Группы š+j, ž+j, č+j, c+j могутъ быть въ сербскомъ лишь вторичнаго происхожденія: въ силу выпаденія между š, ž, č и j гласнаго ъ (редуцир. i) или,—въ екавскихъ говорахъ,—cje изъ сѣ; группы эти сохраняются безъ измѣненія: ôrâšje (собираетъ.—орѣшникъ), бѣжја (божья), ѡвчјѣ (овечье), цјѣлив (поцѣлуй).

*Примѣчаніе.* Въ черногорскихъ говорахъ находимъ ž, č (смягченные) на мѣстѣ такихъ žj, čj: ôруже, нѣруче; въ герцеговинскихъ говорахъ, въ которыхъ sj переходитъ въ s' (klâs'e), и cj даетъ č: čělîv вм. cjělîv.

§ 47. По отношенію къ согласному ž должно замѣтить, что въ извѣстныхъ случаяхъ согласный этотъ измѣняется въ сонорный r: мѡрѣмъ = мѡжѣмъ, jере (ибо) получилось изъ формы мѣстоименія ježe (ср. p.), неборе изъ nebože (союзъ: ne-bo-že), jур изъ juž (e), ѡндар изъ onda-ž (e), дѡренѣмъ изъ do-ženēm.

*Примѣчаніе.* Основное условіе измѣненія—положеніе ж между гласными; обычно оно происходитъ въ словахъ вспомогательнаго значенія; въ дѡренѣмъ и т. п.—въ сложеніи глагола съ предлогомъ.

§ 48. Согласный j сербскаго языка, обычно,—старый, праславянскаго происхожденія; мы видѣли, однако, выше (§ 43), что онъ можетъ являться впервые на сербской почвѣ (tjjo, kijati). О исчезновеніи стараго j и ассимиляціи и стяженіи гласныхъ, какъ слѣдствіи этого исчезновенія, ср. выше, § 31.

§ 49. *Праславянскія группы* sk, zg+j или же sk, zg въ положеніи передъ палатальными гласными имѣли неодинаковую судьбу въ нарѣчіяхъ сербскаго языка, какъ мы уже отчасти видѣли (§ 4).

Въ большинствѣ штокавскихъ говоровъ мы находимъ на мѣстѣ указанныхъ праславянскихъ сочетаній группы шт (št), жд (žd): иштѣмъ (ištēm)—ср. ѡскати, заштитити (zaštītiti), штица изъ \*dъskica,—ср. \*dъska—дѣска, мѡждѣни (мозгъ), звѣждати (свистѣть) изъ \*zvizgēti—ср. звизга (zvlzga).

Однако, въ нѣкоторыхъ штокавскихъ говорахъ вм. шт и жд произносится въ такихъ случаяхъ шh (šć) и жh (žđ),—ср. D. štok. Dial., § 60.

Въ чакавскомъ нарѣчіи штокавскимъ шт, жд соответствуютъ сочетанія šć и žj: iščēm, mōžjani и т. п. (ср. § 4).

§ 50. Группы st, zd+j въ штокавскихъ говорахъ дали шт (št) или,—въ нѣкоторыхъ,—шh (šć) и жh (žđ): прич. отъ крстити (krštiti)—

крштен или кршѣн, существ. отъ глагола гниѣздити—гниѣжѣне. Въ чакавскихъ говорахъ въ такихъ случаяхъ, какъ и на мѣстѣ sk+j, zg+j, —šc и žj.

Группы stj, zdj новаго происхожденія,—изъ stj-, zdj-, дали въ сербскомъ, вообще говоря, sh, жh (šc, žd),—и въ тѣхъ говорахъ, гдѣ старая группа stj давала шт: ср. лишье (lišće) изъ \*lištje, грѣже изъ \*grozdyje, гвѣже изъ \*gvozdyje. Однако, въ нѣкоторыхъ говорахъ находимъ сохраненіе группъ stj, zdj (изъ stj-, zdj-), т. е. формы listje, grozdje и т. п.

Въ чакавскомъ—šc и žj: lišće, grōžje.

§ 51. Комбинаторныя измѣненія согласныхъ. Значительное большинство такихъ измѣненій согласныхъ, какъ и въ русскомъ языкѣ, связано съ выпаденіемъ внутри словъ редуцированныхъ ъ и ѣ. Въ результатъ этого выпаденія произошло уподобленіе предыдущаго согласнаго послѣдующему въ отношеніи звонкости: звонкій передъ глухимъ измѣнился въ глухой, и глухой передъ звонкимъ—въ звонкій. Такъ, изъ \*stьbьskujь получилось српски, изъ \*sladьko (прасл. \*soldьko)—слатко, изъ \*zubьka (прасл. \*zobьka)—зупка, изъ \*chlěbьsa—хлѣпца, изъ \*bьčela—пчѣла, изъ \*отьčbina—отадбина, изъ \*svatьba—свѣдба, изъ \*svědočьba—свѣдоѣба и т. д.

*Примѣчаніе.* Написанія надскочити, подслонити и т. п.—нефонетическія: d переходитъ передъ s въ t.

Иногда при этомъ имѣетъ мѣсто упрощеніе группы согласныхъ. Такъ,—группа št упрощается въ št, группа stb—въ zb-, stn—въ sn, zdn—въ zn, dstv—въ stv, čsk—въ čk, dšt—въ št, zs—въ s, tc—въ c и т. д. Ср. штѣ изъ \*čьto, поштен изъ \*počьtenъ, гѣзба изъ \*gostьba, болѣсникъ изъ \*bolestьnikъ, празна изъ \*prazdьna, господство изъ \*gospođьstvo, јуначки изъ јunačьskujь, штица (štica) изъ \*dьštica, расипати изъ \*razsypati и т. п., свѣца—род. п. отъ свѣтац (святой) изъ \*svetьsa.

Въ отдѣльныхъ народныхъ говорахъ слышится шѣница и пшѣница, а также вшѣница,—всѣ эти формы—изъ основной \*рьšenica; въ формѣ шѣница имѣетъ мѣсто полная ассимиляція согласнаго p слѣдующему š, въ формѣ вшѣница губной p измѣнился въ губной v. Также рядомъ съ птица (ptica), пчѣла однихъ говоровъ находимъ въ другихъ (съ полной ассимиляціей)—тица (tica) и чѣла,—изъ основной \*ptica, \*bьčela; въ иныхъ говорахъ произносится včela,—съ измѣненіемъ губнаго p въ v,—или,—съ перестановкой,—čvela; такъ же—tvica изъ \*vtica,—ср. D. štok. Dial., 115 с. Первоначальное \*свьtѣti дало \*свьtѣti и затѣмъ цаптјети или цафтјети.

При формѣ им. п. *pās* (песѣ) въ нѣкоторыхъ говорахъ находимъ форму род. п. *vsā* вмѣсто *psā* (изъ \**pśsa*).—*ibid.*

Рядомъ съ литературнымъ *kō*—кто (др.-ц.-сл. *kto*) въ нѣкоторыхъ говорахъ имѣется *tkō*,—съ перестановкой. Перестановку имѣемъ также въ жилища (*žlīca*) изъ *lžica*, а это изъ \**lžīca*, *kōцка*—изъ \**kotska*, а это—изъ *kost-ka* (\**kost-ъka*), цвѣлина (*cvōlina*)—изъ \**stvolina*. О перестановкѣ *цs* въ *sc*—ср. выше, § 24.

Однимъ изъ наиболѣе примѣтныхъ измѣненій группъ согласныхъ является измѣненіе группы *mn*, которое можно опредѣлить, какъ Диссимиляцію двухъ согласныхъ носовыхъ: вмѣсто *mnōgo* произносятся *млōго* или же,—въ другихъ говорахъ,—*vnōgo* (напр., въ чакавскомъ говорѣ *Novi*,—ср. Белић'а Замѣтки, 15 с.).

Съ другой стороны, въ нѣкоторыхъ говорахъ находимъ дамно, рамнина вм. давно, равнина, т. е. измѣненіе *v* въ *m* передъ *n* (въ Черногоріи,—ср. *D. štokav. Dial.*, 115 с.).

Сложная группа согласныхъ *stkl*-, получившаяся послѣ выпаденія внутри ея *ь*, измѣняется въ различныхъ сербскихъ говорахъ различно: литературному *стакло* въ нѣкоторыхъ говорахъ (въ Дубровникѣ) соответствуетъ *склō*, въ иныхъ *цклō* (въ Черногоріи),—ср. *D. štok. Dial.*, 129 с.

Характерное измѣненіе группы согласныхъ представляетъ слово *кѣи* (*kēi*)—*кѣри* (дочь) изъ праслов. \**dьkti*: послѣ выпаденія *ъ* должно было въ сербскомъ получиться \**dēi*, затѣмъ \**tēi* и, наконецъ, *kēi*—*кѣи*,—въ силу передвиженія артикуляціи вглубь полости рта, ближе къ мѣсту образованія звука *h*.

§ 52. Характерную для литературнаго сербскаго языка черту въ области согласныхъ представляетъ измѣненіе старой группы *čr* въ *st*: *чрѣв* вм. *чрѣв* (червь), *чрѣвѣн* (красный), *чрѣн* (черный).

Въ нѣкоторыхъ говорахъ, напр. чакавскихъ, старая группа *čr* сохраняется; такъ, въ говорѣ *Novi* произносится—*čřn*, *čřivo*=литер. *чрево* (чрево—ц.-сл. *чръко*). Въ иныхъ (штокавскихъ) говорахъ вмѣсто *čr* произносятся *čag*—*чарнї*.

Развитіе новаго согласнаго находимъ въ *ждријебѣ* (*ždrļjebe*) изъ \**žgrēbe* (прасл. \**žerbe*), діалектически *-zdraka* вм. *zřaka* (лучъ).

Объ измѣненіи группы *chv* въ *f* было упомянуто выше (§ 36).

§ 53. Отъ фонетическихъ измѣненій группъ согласныхъ должно отличать явленія, обязанныя своимъ возникновеніемъ психологическому фактору—аналогіи: такъ, предлогъ *ot* (отъ) получилъ въ сербскомъ форму *od* подъ вліяніемъ предлоговъ *nad*, *pod* и др. (ср. *Oblak* въ *Arch.* XIX, 330 с.); форма инфинитива *грѣпсти* при наст. вр.

грѣбѣм не могла явиться фонетически изъ \*greb-ti и, очевидно, образовалась по образцу вѣсти, мѣсти и т. п.

§ 54. *Конечные согласные.* Вопросъ о произношеніи звучныхъ согласныхъ въ абсолютномъ концѣ слова въ сербскомъ языкѣ имѣетъ свою небольшую литературу. Одинъ изъ лучшихъ знатоковъ сербскихъ нарѣчій, Белић пришелъ въ своихъ наблюденіяхъ къ выводу, что сербскіе звучные (по своему происхожденію) согласные въ такомъ положеніи произносятся безъ звучности, однако, не переходятъ въ соотвѣтствующіе глухіе, которые, какъ извѣстно, отличаются отъ звучныхъ бѣльшей силой экспираціи (fortes, тогда какъ звонкіе—lenes). Белић опредѣляетъ сербскіе звучные въ абсолютномъ концѣ слова, какъ „stimmlose Medien“. По отношенію къ чакавскому говору Novi онъ же говоритъ о сохраненіи „звонкой согласной“.

Экспериментально изслѣдовавшій данный вопросъ М. Ивковић констатируетъ въ произношеніи сербовъ изъ различныхъ мѣстностей различное произношеніе конечныхъ звучныхъ согласныхъ, между прочимъ, и произношеніе настоящихъ звучныхъ согласныхъ „съ полугласнымъ послѣ эксплозіи“: градѣ, врагѣ, смугѣ (выговоръ одного боснійца).

*Примѣчаніе.* Ср. по данному вопросу у Решетара D. štok. Dial., 147—148 сс., Roczn. Slaw. I, 196—198 сс., Arch. XXX, 623—624 сс., Roczn. Slaw. III, 301—302 сс., Белић Дијалекти 240 с., его же—О дијалекатскомъ матеріјалу Брѣха Die Dialekte d. südl. Serb., 44—46 сс.; Roczn. Slaw. IV т., 192 с.; М. Ивковић „О звучнимъ сугласницима на крају речи у српскомъ језику“ (Јужнословенски филолог, 1913 г., I кн., 66—72 сс.).

Отсутствіе перехода конечныхъ звонкихъ согласныхъ въ глухіе въ полномъ смыслѣ этого слова отражается въ литературномъ правописаніи, фонетическомъ въ своей основѣ: бѣг, град, бѣб и т. п. Въ формѣ mѣzak (мозгъ) имѣемъ дѣло съ вліяніемъ суффикса -ак (= -ѣкъ).

*Примѣчаніе.* Конечныя группы st, zd, št, žd диалектически (въ южныхъ говорахъ) упрощаются въ s, z, š, ž: slābos, grōz, plāš и т. п. (см. slābost, grōzd, plāšt и т. д.).

§ 55. По отношенію къ концу слова должно отмѣтить также являющееся, главнымъ образомъ, особенностью чакавскаго нарѣчія измѣненіе согласнаго губнаго *m* въ зубной носовой *n*: ja san=ja sam (есмь), znān, rīban, vīdīn, mōlīn (вижу, молю) и т. п.

Должно оговориться, что и въ нѣкоторыхъ штокавскихъ говорахъ находимъ то же явленіе (напр., въ Подгорицѣ—въ Черногоріи,—ср. D. štok. Dial., 125 с.); при этомъ измѣненіе *m* въ *n* не ограничивается концомъ слова, но наблюдается также и въ концѣ слога

внутри слова: mōnčє в м. mōmčє (зват. форма отъ mōmak—парень), uzánka в говорѣ Novı = zámka и т. п. Если при этомъ произносятся dīm (дымъ), sām (мѣстоименіе самъ), Rīm и т. п., то это объясняется вліяніемъ формъ dīma род. п., sāma—sāmo (жен. и средн. р.), Rīma.

### Количество и удареніе.

§ 56. Сопоставленіе данныхъ различныхъ индо-европейскихъ языковъ указываетъ, что языки эти, въ томъ числѣ и славянскіе,—унаслѣдовали изъ эпохи языкового единства разномѣстное слогуудареніе, различіе долготы и краткости слога и различіе въ *слогуудареніи*, т. е. различіе интонаціи.

Въ сербскомъ языкѣ не только сохраняется разномѣстное слогуудареніе и различіе долготы и краткости, но и отражается извѣстнымъ образомъ старое различіе интонаціи, *имѣвшее мѣсто въ праславянскомъ*.

§ 57. При этомъ между чакавской и штокавской системами удареній наблюдаются нѣкоторыя существенныя различія.

Наиболѣе распространеннымъ типомъ штокавской акцентуаціи является система четырехъ удареній,—двухъ долгихъ и двухъ краткихъ. Долгое  $\hat{\text{~}}$ —въ тоническомъ отношеніи нисходящее, долгое  $\acute{\text{~}}$ —восходящее, краткое  $\text{~}$ —восходящее, краткое  $\text{~}$ —съ болѣе энергичной экспираторной силой и сравнительно высокимъ тономъ (нисходящее). Примѣры: rúka, rŭku, vòda, vòdu.

*Примѣчаніе.* Подробнѣе ср. у Брока „Очеркъ фізіологіи славянской рѣчи“, 232 и сл.; ср. также замѣчанія Белић'а въ Roczn. Slaw. IV, 197—198 сс.

Должно замѣтить, что знакъ  $\hat{\text{~}}$  употребляется также для обозначенія простой долготы послѣ ударенія, напр. въ формѣ primòrje удареніе на 1-мъ слогѣ, а  $\bar{o} = \bar{o}$ .

*Примѣчаніе.* Дѣйствительно, долгота послѣ ударенія имѣетъ нисходящій характеръ.

Эта система 4 удареній свойственна шумадійско-срѣмскому и герцеговинскому нарѣчіямъ. Въ другихъ штокавскихъ говорахъ находимъ болѣе простую и вмѣстѣ болѣе старую систему удареній. Такъ, въ зетскихъ екавскихъ ( $\text{ě} = \text{je}$ ) говорахъ (Бока Которская, Черногорія, Новый Базаръ) вмѣсто vòda, род. п. vòdē, rúka, имѣется vodā, vodē, rŭkā, т. е. имѣется всего два ударенія: краткое нисходящее и долгое нисходящее.

Что эта система ударений—болѣе древняя, показываетъ сравненіе съ русскими формами: *води́, воды́, руки́*. Это сравненіе показываетъ, что въ штокавскихъ *vōda, vōdē, rūka* удареніе перенесено съ послѣдняго слога на первый точно такъ же, какъ въ *vōdenica* вмѣсто болѣе древняго *vodenica*.

Такимъ образомъ, ударенія ' и ` въ штокавскихъ говорахъ являются по происхожденію всегда новыми,—перенесенными со слѣдующаго слога на предыдущій въ эпоху, относительно болѣе позднюю. Переносъ этотъ, какъ видимъ, совершился не во всѣхъ штокавскихъ говорахъ.

§ 58. Въ нѣкоторыхъ штокавскихъ говорахъ имѣетъ мѣсто только переносъ *краткаго* ударенія съ послѣдняго открытаго или же вообще съ послѣдняго слога: въ косовско-ресавскихъ и нѣкоторыхъ екавскихъ зетскихъ говорахъ; однако, въ этихъ говорахъ при переносѣ краткаго ударенія съ послѣдняго на предпослѣдній слогъ получается восходящее удареніе лишь на долгомъ слогѣ: *rūka*, а на краткомъ остается нисходящее: *vm. sestrā, potōk - sēstra, pōtok* (ср. Белић, Roczn. Slaw. III, 298 стр.).

§ 59. Въ чакавскомъ нарѣчій переноса удареній на предыдущій слогъ, какъ въ штокавскихъ говорахъ съ системой 4 удареній, не имѣется, и потому чакавскія формы, обыкновенно, сходятся по мѣсту ударенія съ русскими: *sestrā, vodā, rūkā, vōdu, rūku* и т. д. Однако, въ чакавскомъ нарѣчій находимъ три различныхъ ударенія: краткое нисходящее *˘*, долгое нисходящее *˘˘* и долгое восходящее *˘˘˘*. Это долгое восходящее чакавское по происхожденію не соотвѣтствуетъ штокавскому *˘*, такъ какъ не является новымъ перенесеннымъ: ср. *krālǝ* = король, *mlātǝš* = моли́шь, *žen* род. мн. = женъ, *dūšē* род. ед. (шток. *dūšē*) и т. п.; точно такъ же оно (чакавское *˘˘˘*) не тождественно штокавскому *˘* по природѣ (а именно въ экспираторномъ отношеніи).

*Примѣчаніе.* Ср. замѣчанія Белић'а въ Roczn. Slaw., IV, 197 с. и въ Изв. Отд. р. яз. и слов. XIV, 2 к., 24 стр.

§ 60. Взаимное отношеніе чакавской и штокавской системъ удареній и происхожденіе ихъ можетъ быть уяснено лишь при сравненіи съ данными другихъ словянскихъ и шире—индо-европейскихъ языковъ, параллельно съ уясненіемъ системы удареній прасловянской.

Сравненіе съ другими индо-европейскими языками показываетъ, что гласные *a, ē, i, u, o, ē, u* были первоначально въ прасловянскомъ языкѣ долгими: этимъ гласнымъ словянскихъ языковъ въ другихъ индо-европейскихъ языкахъ всегда соотвѣтствуютъ долгіе гласные.

или дифтонги (прасл. а=ā и ѳ; прасл. ѣ=ě, oi, ai и т. д.). Наоборотъ, гласные *о, е* были первоначально краткими, такъ какъ имъ соотвѣтствуютъ въ другихъ индо-европейскихъ языкахъ краткіе гласные (слов. *о*=праи.-европ. *а* и *о*, слов. *е*=праи.-европ. *е*). Гласные *ъ* и *ь* были по количеству редуцированными, т. е. короче краткихъ. Слоговые *г, л* въ прасловянскомъ языкѣ, повидимому, были всегда долгими. Слѣдовательно, если гласный *а* или *і* и т. д. является въ извѣстныхъ случаяхъ въ сербскомъ языкѣ краткимъ, то это—результатъ вторичнаго сокращенія; и если гласный *о* или *е* является долгимъ, то это—результатъ вторичнаго удлиненія.

Сокращеніе же и удлиненіе гласныхъ зависѣло отъ мѣста ударенія въ словѣ, т. е. отъ положенія даннаго долгаго или краткаго слога по отношенію къ ударенію слова и отъ характера слогуударенія.

*Примѣчаніе.* Старое (прасловянское) мѣсто ударенія въ словѣ опредѣляется сопоставленіемъ показаній чакавскаго нарѣчія и русскаго языка: ср. чакав. *rŭkŭ, ĭstina, rĭba, nevŏlja* и русск. *рука, истина, рыба, неволя*; совпаденіе между чакав. и русск. данными опредѣляетъ праслов. мѣсто ударенія.

§ 61. Данныя другихъ индо-европейскихъ языковъ (напримѣръ, греческаго, литовскаго) даютъ право предполагать въ индо-европейскихъ языкахъ въ древнѣйшую эпоху ихъ жизни двоякую интонацію въ долгихъ гласныхъ и дифтонгахъ, какъ ударяемыхъ (имѣется въ виду удареніе слова), такъ и неударяемыхъ.

Прасловянскій языкъ также, несомнѣнно, различалъ въ долгихъ слогахъ двоякую интонацію. Первоначальную природу этихъ интонацій въ прасловянскомъ трудно съ увѣренностью опредѣлить, и потому удобно обозначать ихъ условными терминами: *акуть* (') и *циркумфлексъ* (˘).

Это различіе интонаціи въ ударяемыхъ слогахъ оставило свой слѣдъ, между прочимъ, въ русскихъ полногласныхъ формахъ: какъ извѣстно, русскія сочетанія *оро, оло, ере* между согласными во многихъ случаяхъ получились изъ прасловянскихъ сочетаній *or, ol, er, el*, которыя представляли дифтонгическое сочетаніе двухъ сонорныхъ элементовъ. Какъ всѣ долгиe слоги, эти сочетанія могли имѣть двоякую интонацію. При одномъ характерѣ долготы (') въ этихъ сочетаніяхъ въ русскомъ имѣются сочетанія *орó, ерé, олó*, а при другомъ (˘)—*óро, éре, óло*: съ одной стороны—гóродъ, бéрегъ, гóлосъ, вóлосъ и т. п., а съ другой—корóва, ворóна, берéза, колóда и т. п.

По аналогіи можно предполагать въ прасловянскомъ такое же различіе интонаціи и въ другихъ долгихъ слогахъ, т. е. въ гласныхъ *а, ѣ, і, у, ц, о, е* и въ слоговыхъ *г, л*.



Въ сербскомъ языкѣ въ соотвѣтствіи русскимъ *гѣроудъ, бѣрегъ, гѣлоудъ, вѣлоудъ* и т. п. имѣемъ *градъ, брегъ, владъ, гласъ* и т. п., а въ соотвѣтствіи русскимъ *корѣва, берѣза, ворѣна* и т. п.,—*крава, брѣза, врѣна* и т. п., т. е. въ первомъ случаѣ слогъ *ра, ла, ре* (изъ прасл. \*ог, \*ол, \*ег) является съ долгимъ нисходящимъ удареніемъ, а во второмъ—съ краткимъ.

По аналогіи можно заключить, что въ сербскихъ *снѣг (снѣгъ), вѣк (вѣкъ), мѣсо (мясо)* отражается старая долгота типа  $\sim$  подъ удареніемъ, а въ сербскихъ *лѣто (лѣто), вѣра (вѣра)*—старая долгота типа  $\sim$ —гласныхъ *ѣ, е* прасловянского языка.

Такимъ образомъ, можно сказать, что въ *сербскомъ языкѣ старое долгое словоудареніе типа  $\sim$  прасловянского языка сохранилось, какъ нисходящее долгое ( $\sim$ ), а старое долгое типа  $\sim$  сократилось* и является въ видѣ  $\sim$ , т. е. нисходящаго краткаго. Въ положеніи *передъ краткимъ ударяемымъ слогомъ долгота въ сербскомъ языкѣ вообще сохранилась*: чак. *gŭka, trŭva* и т. п., шток. *gŭka, trŭva* съ перенесеннымъ удареніемъ на долгомъ слогѣ. То же наблюдается въ словинскомъ и другихъ словянскихъ языкахъ.

§ 62. Должно оговориться, что нѣкоторыя сокращенія первоначально-долгихъ слоговъ могли произойти уже въ прасловянскомъ языкѣ; такъ, 1) въ конечномъ открытомъ слогѣ долгіе по происхожденію гласные (а, ѣ и т. д.) являются, обычно, краткими во всѣхъ словянскихъ языкахъ, сохранившихъ различіе долготы и краткости, почему возможна мысль, что это сокращеніе произошло уже на почвѣ прасловянского языка. Только конечные долгіе гласные односложныхъ словъ (\*jā, \*tū и т. п.) сохраняли свою долготу (можетъ быть, первоначально лишь въ *проклитическомъ* положеніи; затѣмъ могло произойти обобщеніе). То же можно сказать о начальномъ ударяемомъ слогѣ трехсложныхъ словъ: и здѣсь гласный долгій, быть можетъ, сократился уже въ прасловянскомъ языкѣ, такъ какъ о.ъ является краткимъ въ такомъ положеніи не въ одномъ сербскомъ языкѣ,—то же явленіе отражается и въ данныхъ чешскаго, польскаго и другихъ языковъ: серб. *jāgoda*, чеш. *jaĥoda* съ краткимъ *a* и т. п.

Такимъ же образомъ можно предполагать сокращеніе долготы въ прасловянскую эпоху а) въ слогѣ не непосредственно предъ удареніемъ: серб. *vretĕno, tetĭva* изъ болѣе древнихъ *vretend, tetivā*, а это—изъ праслов. \**vertend* (сочетаніе *eg* здѣсь составляло долгій слогъ), \**tetiva* (е—долгій по происхожденію); б) передъ долгимъ ударяемымъ: серб. *mālina* изъ болѣе древняго *malina, jezika* изъ болѣе древняго *jezika*, а это—изъ праслов. \**jezyka* (ср. пол. *jezyka*: е ука-

зываетъ на сокращеніе носового гласнаго); с) сокращеніе долготы типа ' подъ удареніемъ въ срединѣ слова: сербск. kòpito изъ болѣ древняго kopito, чеш. kopyto (y—долгій первоначально гласный) и т. п.

*Примѣчаніе.* Разумѣется, не исключена возможность независимаго процесса сокращенія въ отдѣльныхъ словянскихъ языкахъ долготъ во всѣхъ или нѣкоторыхъ изъ указанныхъ положеній. Условія сокращенія долготы въ словѣ непосредственно за ударяемымъ остаются неясными. Кромѣ указанныхъ условій сокращенія, должно быть отмѣчено специально сербское условіе сокращенія передъ о изъ ! и передъ гласнымъ (когда передъ этимъ гласнымъ исчезъ ch: dĕo или dĭo (часть) при dĭjela род. п., smĕ(h)a род. п. при smĕh (смѣхъ).

Съ другой стороны, на почвѣ отдѣльныхъ словянскихъ языковъ, въ томъ числѣ и на почвѣ сербскаго языка, возникали новыя долготы въ силу *стяженія* гласныхъ (снаха дало снаа и затѣмъ snā, вол—воо и затѣмъ vō и т. п.), въ силу вторичнаго удлиненія (бог дало bōg и т. п.) или же, наконецъ, долгота могла являться въ силу аналогіи.

§ 63. Имѣя въ виду показанія другихъ индо-европейскихъ языковъ, какъ литовскій, можно предполагать въ прасловянскомъ первоначально три ударенія: два долгихъ, ~ и ', и одно краткое.

Мы видѣли выше, что долгое ~ (циркумфлексъ) сохранялось въ сербскомъ, какъ нисходящее долгое, а ' (акутъ) сократилось.

Наоборотъ, въ чешскомъ сохранилось, какъ долгое, ', а сократилось ~.

Въ польскомъ—сократилась подъ удареніемъ долгота обоихъ видовъ, сохранившись лишь предъ удареніемъ (краткимъ).

Такимъ образомъ, находимъ:

- 1) русск. зѣлото, серб. zlāto, чеш. zlato, пол. zloto: прасл. \*zōlto;
- 2) русск. корѡва, серб. krāva, чеш. kráva, пол. krowa: прасл. \*koŭva;
- 3) русск. травā, серб. trāva (чак. trāvā), чеш. tráva, пол.-народн. trāwa: прасл. \*trāvā.

*Примѣчаніе.* Въ чешскомъ ' означаетъ долготу; въ польскомъ подъ ā разумѣется а<sup>о</sup> или о народныхъ говоровъ, являющееся на мѣстѣ долгаго а: слѣдомъ долготы является качественное измѣненіе.

Слѣдовательно, въ сербскомъ на мѣстѣ трехъ удареній прасловянскихъ: ~, ', ~ должно было бы получиться два: ~ и ~. Однако, въ чакавскомъ нарѣчій, сохранившемъ, вообще говоря, старое прасловянское мѣсто ударенія, находимъ еще третье: ' (§ 56). Является вопросъ, откуда оно явилось.

§ 64. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ чакавское ' (восходяще-долгое удареніе), повидимому,—прасловянскаго происхожденія: ср. чак. kralj

и русск. *король*, чак. *vlás* род. мн. и русск. *волось*, чак. *stráža* и русск. *сторóжа*, чак. *mlátiš, vrátiš* и русск. *молóтишь, ворóтишь*. Совпаденія съ русскимъ языкомъ въ этихъ случаяхъ и подобныхъ заставляютъ предположить, что въ извѣстныхъ условіяхъ въ прасловянскомъ языкѣ рядомъ со старыми долгими удареніями *~* и *'* возникло новое долгое удареніе восходящаго характера, которое въ сербскомъ языкѣ не сокращалось, какъ старое *'*, и оно то является въ чакавскомъ въ видѣ *'* (долгаго-восходящаго), тогда какъ старое *'* въ сербскомъ сократилось. Въ штокавскомъ оно измѣнилось въ *˘* (долгое нисходящее: *králj, stráža, mlátiš, vrátiš*).

*Примѣчаніе.* Въ нѣкоторыхъ изъ указанныхъ случаевъ условія появленія въ прасловянскомъ новаго восходящаго ударенія ясны: такъ, въ формахъ *králj* (русск. *король*), *súd, grih, junák* и т. п., это удареніе явилось вслѣдствіе переноса ударенія съ конечнаго слога на предыдущій, интонація котораго въ положеніи передъ удареніемъ носила восходящій характеръ. Въ иныхъ случаяхъ условія эти менѣе ясны; такъ, появленіе новаго восходящаго ударенія въ *mlátiš, vrátiš* объясняется различно: ср. Шахматова въ Энцикл. слав. фил., вып. 11, 89 с., Rozwadowsk'aro въ Encykl. polska, II т., 319 и сл.; о *stráža*—*сторóжа* ср. у Шахматова *ibid.*, 74 с., у Розвадовскаго *ibid.* 322 с. Такого же, какъ въ *stráža*, происхожденія—восходящее долгое удареніе въ чакавскихъ *grája, žéja* (шток. *grāda, žēda*, русск. *горожа, жажда*) и т. п.

§ 65. Кромѣ указанныхъ выше, восходящее долгое удареніе находимъ въ чакавскомъ въ слѣдующихъ случаяхъ: въ именахъ существительныхъ производныхъ съ суффиксомъ *-yje*,—напр., *prútje* при *prūt* (шток. *prūće*, словин. *prótje*, ср. русск. *волосья, колосья* при *волось, колось*); въ формахъ прилагательныхъ полныхъ,—напр. *mládī* при *mlād, blágī* при *blāg, drāgi* при *drāg, glūhi* при *glūh, rústi* при *rūst*; въ формахъ им. п. мн. ч. именъ ср. р. типа *līca* при *līcē, pisma* при *pismō, vīna* при *vīnō*; въ формахъ им. п. ед. ч. именъ муж. р.—такихъ, какъ *kónj* (род. ед. ч. *konjā*); въ формахъ род. п. мн. ч.—такихъ, какъ *žen* при им. п. ед. ч. *ženā*; въ такихъ случаяхъ, какъ род. п. *pālca* при им. п. *pālac* (палець); въ существительныхъ съ суффиксомъ *-ina*: *starina*,—ср. русск. *старина*, *daljina* (русск. *далина*) и т. п.; въ случаяхъ, гдѣ гласный получился изъ стяженія двухъ гласныхъ, изъ коихъ второй былъ ударяемымъ: *bāt = bojāt, vátok = va-đtok* (= *на островъ*) и т. п.; на конечныхъ слогахъ—въ род. ед. жен. р. *đuše* и т. п., въ твор. ед. *ženūn* и т. п., въ мѣстн. мн. ч. муж. и ср. р. *krovih* (изъ *\*krověchъ*) и т. п., въ формѣ 3 л. мн. ч. *peku* изъ *\*pekoty* и т. п.; въ формахъ типа *pītaš* 2 л. ед. ч. изъ *\*pytaješ*.

Въ большинствѣ приведенныхъ случаевъ восходящее долгое является, несомнѣнно, новымъ — непраославянскимъ по происхожденію. Такъ, — въ *kónj, žén, rálca* оно могло явиться вслѣдствіе вторичнаго удлиненія краткости восходящаго характера, въ *bát* и т. п. — вслѣдствіе стяженія на сербской почвѣ. Праославянское происхожденіе можно предполагать въ чакавскомъ въ *pisma, vīna*: оно явилось здѣсь подъ вліяніемъ *vīno, pīsmo*, гдѣ долгота въ слогѣ предъ удареніемъ носила восходящій характеръ.

§ 66. Выше мы видѣли, что праославянскимъ языкомъ изъ индоевропейскаго были получены два долгихъ ударенія и одно *краткое*. Однако, въ виду данныхъ отдѣльныхъ словянскихъ языковъ мы должны предположить, что уже въ праославянскомъ, наряду со старымъ краткимъ удареніемъ, — вѣроятно, нисходящаго типа, — возникло новое краткое удареніе — восходящее.

На это даютъ указаніе различныя словянскіе языки, словинскій, сербскій и русскій, и съ этимъ праославянскимъ различіемъ двухъ краткихъ удареній необходимо считаться при изученіи сербскаго ударенія, хотя условія, въ которыхъ возникъ въ праославянскомъ языкѣ новый видъ краткаго ударенія, пока нельзя считать выясненными вполне.

Если оставить въ сторонѣ *новое* сербское восходяще-краткое удареніе, а именно удареніе перенесенное ('), свойственное только части штокавскихъ говоровъ, то можно сказать, что сербскому языку извѣстно только одно краткое удареніе, нисходящее по характеру: ". Однако, при внимательномъ изученіи сербскихъ фактовъ мы убѣждаемся, что подъ однимъ " скрываются два различныхъ по происхожденію краткихъ ударенія.

Извѣстно, что предлоги составляютъ вмѣстѣ съ управляемой формой одно цѣлое, объединенное однимъ удареніемъ, точно такъ же, какъ и другія энклитики, — на примѣръ, — *jā-sam* (я-есмы), *āko-mu* (если ему), *pō-što* (по-что), *vidio-sam-ga* — *vidio-sam-ga* (= видѣлъ есмь его) и т. п. Въ силу звуковаго закона, по которому нисходящее удареніе могло стоять лишь на начальномъ слогѣ, оно переносилось съ перваго слога слова, когда оно находилось въ тѣсномъ сочетаніи съ предлогомъ, — на предлогъ. Законъ этотъ, повидимому, дѣйствовалъ уже въ праославянскомъ языкѣ. Въ силу этого закона мы имѣемъ въ сербскомъ: главу, но — на-главу, браду, но — за-браду и т. п., ср. русскія выраженія за-голову, на-голову, за-бороду, ни на-волось, на-сторону и т. п.: русскія *го-лову, бо-роду, во-лось* — *во-лоса, сто-рону* указываютъ на нисходящее долгое удареніе.

Параллельны сербскіе и русскіе примѣры, когда переносится на предлогъ удареніе съ краткаго слога: серб. за́-бога (ср. бѣ́га), на́-по́лье (ср. по́лье), на́-во́ду (ср. во́ду), за́-го́ру (ср. го́ру), на́-зе́мљу (ср. зе́мљу) и т. п.; русск.—во́-полѣ́, на́-поле, по́-воду, за́-гору. Однако, такого переноса ударенія не находимъ въ русскихъ сочетаніяхъ—за-ко́рову, на-по́рогъ, на-до́рогу и сербскихъ за́-краву, на́-мраз и т. п.: въ сербскихъ штокавскихъ за́-краву, на́-мраз удареніе—новое, перенесенное и указываетъ, что изъ праславянскаго были получены сочетанія \*za-kǫrvo, \*na-mǫrgъ, —съ удареніемъ не на предлогѣ; въ чакавскомъ имѣемъ za-krǫvu, na-mǫzъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ русскія формы ко́рову, мо́рогъ указываютъ на восходяще-долгое удареніе на праславянскомъ сочетаніи -or-.

Но при русск. на́-поле, по́-воду, на́-гору и т. п. имѣемъ на-во́лю, за-ко́жу, и въ сербскомъ чакавскомъ при на́-polje, на́-vodu—na-vǫlju, na-kǫžu.

Сопоставленіе этихъ фактовъ приводитъ къ предположенію, что въ праславянскихъ \*vǫlja, \*kǫža коренной гласный находился подъ восходяще-краткимъ удареніемъ, а въ \*rǫlje, \*vǫdǫ вин. п.—подъ нисходящимъ.

Предположеніе о двухъ видахъ краткаго ударенія въ праславянскомъ поддерживается данными словинскаго языка. Въ словинскомъ краткіе гласные въ открытомъ слогѣ подъ удареніемъ удлиняются. При этомъ изъ \*rǫlje получается rǫlje и затѣмъ, съ переносомъ нисходяще-долгаго ударенія на слѣдующій слогъ,—roljê, а изъ \*vǫlja получается vǫlja съ восходяще-долгимъ удареніемъ.

Кромѣ того, прямое указаніе на двоякій характеръ краткой интонаціи даютъ нѣкоторыя русскіе говоры, въ которыхъ наблюдается рядомъ два о, одно изъ нихъ—болѣе закрытое или же дифтонгическое, какъ въ говорѣ Лѣки (Егорьевскій уѣздъ, Рязанской губ.). Это особое о, —обозначимъ его буквой ѿ, —является, повидимому, на мѣстѣ стараго праславянскаго восходяще-краткаго ударенія: такъ, въ формахъ им. п. ед. ч. именъ съ удареніемъ на окончаніи, какъ stol—stolà, dvor—dvorà и т. п. восходящее удареніе явилось на коренномъ гласномъ о въ силу перенесенія его съ конечнаго ѣ.

*Примѣчаніе.* Но тотъ же звукъ ѿ является и въ другихъ случаяхъ, гдѣ причины его появленія не всегда ясны: напримѣръ, kǫža, pǫret, pǫlut, glǫžu, chǫcu—chǫčeš, tǫnet, spǫr, srǫk, sbǫr.

На праславянское происхожденіе явленія, отражающагося въ этомъ русскомъ ѿ, —по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ,—

указываетъ соотвѣтствіе фактамъ другихъ словянскихъ языковъ: ср. lъže, kъža говора Лѣки съ lъže, kъža словинскаго языка (' есть удлинёніе восходяще-краткаго ударенія); chъseš говора Лѣки ср. со словинскимъ chъseš.

Такимъ образомъ, можно думать, что въ сербскомъ " совпали два первоначально различныхъ вида краткаго ударенія, и подъ ", напр., въ чакавскомъ staklō скрывается старое восходяще-краткое удареніе.

§ 67. Первоначально краткіе гласные подвергались въ сербскомъ въ извѣстныхъ условіяхъ вторичному удлинёнію, причёмъ въ этомъ удлинёніи также отражается двоякій характеръ интонаціи краткихъ слоговъ, полученный сербскимъ изъ прасловянскаго.

Такъ, въ конечномъ закрытомъ слогѣ краткій гласный о удлинёняется въ связи съ исчезновеніемъ конечнаго ъ (ь); это удлинёніе имѣетъ мѣсто, когда гласный о былъ ударяемымъ искони, т. е. представлялъ нисходяще-краткую интонацію, а потому въ результатѣ удлинёнія получилась нисходящая долгота (и въ чакавскомъ, и въ штокавскомъ): ср. съ одной стороны, —гнѣј—гнѣја, бѣр—бѣра, дѣм—дѣма, лѣј—лѣја, рѣј—рѣја, рѣв—рѣва, бѣг—бѣга, бѣд—бѣда, плѣт—плѣта, мѣд—мѣда, нѣс—нѣса, мѣст—мѣста, лѣд—лѣда, рѣв—рѣва, рѣг—рѣга, пѣст—пѣста, рѣд—рѣда, сѣк—сѣка и т. п., а съ другой стороны—бѣб—бѣба, пѣп—пѣпа, кмѣт—кмѣта, скѣт—скѣта, кѣнь—кѣня, кѣш—кѣша, гдѣ въ формѣ род. п. удареніе обыкновенно—перенесенное, т. е. первоначально коренной гласный былъ неударяемый; ср. чакавскія: бѣб—bobā, ѣер—ĉepā, грѣб—grobā, грѣзд—grozdā, кѣш—košā, рѣд—podā, рѣп—popā, рѣст—postā, snѣп—snopā, при—bѣг—bѣga, бѣк—bѣka, бѣд—brѣda, лѣд—lѣda и т. д.

Удлинёніе краткихъ гласныхъ находимъ и внутри слова передъ сонорными въ закрытыхъ слогахъ (т. е. когда послѣ сонорнаго исчезъ ъ или ѣ): старѣа (изъ \*starъсъ—\*starъса), црнѣгорац—црнѣгѣрца, пѣлац—пѣлца (палецъ), жѣлац—жѣлца (жало), лѣвац—лѣвца (ловецъ), дѣвојка (дѣвушка), лѣнац—лѣнца (изъ lѣncā,—горшокъ) и т. п.

Удлинёніе въ данномъ случаѣ имѣетъ мѣсто и тогда, когда краткій гласный не имѣлъ на себѣ ударенія (какъ въ \*lѣпѣсъ—\*lѣпѣса = лѣнац—лѣнца) и объясняется легко тѣмъ, что сонорный гласный по исчезновеніи за нимъ ъ и ѣ становился долгимъ или слоговымъ и затѣмъ передавалъ долготу предыдущему слогу.

*Примѣчаніе.* Въ чакавскомъ находимъ передъ j и другими сонорными—г, l, п, в удлинёніе о въ тѣхъ случаяхъ, когда первоначально удареніе было на окончаніи, а слѣдовательно, будучи перенесено на коренное о, носило восходящій характеръ; отсюда—въ чакавскомъ имѣется

восходяще-долгое ударение на *o*: чак. *mój* (ср. русск. *мой—моё—моё* и словин. *mój*), *brój*—*brojā* (счеť—словин. *brój*—род. *brója* изъ *\*brojā*), *dvōr*—*dvorā*, *kōnj*—*konjā*, *mōlj*—*moljā*, *stōl*—*stolā*, *vōl*—*volā*; такъ же—*chmēlj*—*chmēljā* (въ род. п. долгота явилась подъ вліяніемъ имен. п.). Ср. Белича въ Изв. XIV, 2 кн., 214 с. У Белича находимъ *krōv*—*krōvā*, но у Неманича—*krōv*. Загадочнымъ представляется чакавское *nōž*—*nōžā* (долгота въ род. п. явилась изъ имен. п.). Удлиненія гласныхъ *e* и рефлекса *ъ*, *ь* предъ сонорными, которое находимъ въ чакавскомъ, въ штокавскомъ не наблюдаемъ. Сербскій типъ именъ *skōt*—*skōta* (ср. русск. *скотъ*), представленный весьма немногими примѣрами, должно считать вторичнымъ. Вообще же вопросъ о вторичномъ удлиненіи краткихъ гласныхъ въ сербскомъ нельзя считать выясненнымъ во всѣхъ деталяхъ.

§ 68. Резюмируя изложенное выше, мы видимъ, что система удареній, полученная прасловянскимъ языкомъ въ наслѣдство изъ индо-европейской эпохи, осложнилась въ жизни прасловянскаго языка; можно предполагать, что сербскій языкъ получилъ изъ прасловянскаго, по крайней мѣрѣ, 5 различныхъ удареній: 1) старое удареніе *˘*, перешедшее въ отдѣльные словянскіе языки, вѣроятно, какъ *нисходяще-долгое*; 2) старое *ˊ*, перешедшее въ отдѣльные словянскіе языки, вѣроятно, какъ *восходяще-долгое*; 3) новое долгое удареніе, вѣроятно, имѣвшее восходящій характеръ, но отличное отъ стараго *ˊ*; 4) старое краткое нисходящаго характера и 5) новое краткое—восходящаго характера.

Если эти предположенія вѣрны, то въ сербскомъ языкѣ мы должны предполагать сокращеніе стараго—восходяще-долгаго и совпаденіе двухъ краткихъ въ одномъ—нисходящемъ, вслѣдствіе чего получилось 3 ударенія вмѣсто 5:

- 1) *\*bōrdq* вин. п. дало *brādu*;
- 2) *\*kōrva* дало *krāva*;
- 3) *\*kōrlb* съ новымъ восходящимъ удареніемъ дало *krāl̑j*;
- 4) *\*vōdq* вин. п. дало *vōdu*;
- 5) *\*vōlja* (съ восходяще-краткимъ удареніемъ) дало *vōlja*.

Эту систему удареній мы находимъ въ чакавскомъ нарѣччіи.

Въ штокавскомъ новое *ˊ* (восходяще-долгое) измѣнилось въ *˘*: *\*krāl̑j* дало *krāl̑j*, и такимъ образомъ явилась система двухъ удареній,—*˘* и *˘* (старая штокавская). Переносъ ударенія *˘* или *˘* на предыдущій слогъ, долгій или краткій, въ части штокавскихъ говоровъ вызвалъ къ жизни новую штокавскую систему 4 удареній:

*Примѣчаніе.* Какъ видно изъ предыдущаго, въ вопросахъ славянскаго количества и количества и ударенія не все еще выяснено. Къ числу не вполне разъясненныхъ фактовъ относятся и тѣ факты, на которыхъ останавливается Белић въ своей цѣнной книгѣ „Акцентатске студије“ анализируя отношеніе формъ прилагательныхъ,—краткихъ и полныхъ, Белић приходитъ къ мысли, что въ тѣхъ же условіяхъ, въ которыхъ возникло новое восходяще-долгое удареніе изъ нисходящаго, въ прасловянскомъ языкѣ получалось также новое нисходяще-долгое изъ восходящаго; ср., напр., чакавскія формы прилагательныхъ: краткую *mlādo* (русск. *мѡлодь*), и полную *mlādō* (съ новымъ восходящимъ долгимъ удареніемъ), а съ другой стороны—краткую *stāro*, *bogāto* и полную—*stārō* (о изъ -оје), *bogātō*. Это новое нисходяще-долгое удареніе отличается отъ стараго нисходяще-долгаго тѣмъ, что можетъ стоять и на неначальномъ слогѣ слова, не переносится съ него на начальный (*bogātō*), тогда какъ старое всегда является на начальномъ слогѣ (ср. *nā-glavu* изъ \**na-golvŏ*).

Также не переносится краткое удареніе въ чакавской полной формѣ прилагательнаго *visōkō* (при краткой *visokō*,—ср. русск. *высоко* и *высокое*), что указываетъ на иное происхожденіе въ такихъ случаяхъ, чѣмъ въ случаяхъ вродѣ *gōru* (*гору*),—ср. *nā-goru*.

**§ 69.** Ср. по вопросу о сербскомъ количествѣ и удареніи и въ связи съ нимъ о прасловянскомъ слѣдующія работы: Mažuranić: *Slovnica hrvatska* (4 изд. 1859 г.); Даничић: *Nešto o srpskijem akcentima*, 1851 г. (въ Slav. Bibl. Миклошича I); его же: Српски акценти въ Гласн. др. српске слов. VIII (1856 г.), XI (1859 г.); его же: *Akcenti u glagola* (Rad VI, 1869 г., XLVII, 1896 г.); его же: *Akcenti u adjektiva* (Rad XIV, 1871 г.); Jagić: *Paralele k hrvatsko-srpskomu naglasivanju* (Rad XIII, 1870 г.); Masing: *Die Hauptformen des serbisch-chorvatischen Accents* 1876 г.; Nemanić: *Čakavisch-kroatische Studien* въ *Sitzungsber d. Wien. Akad.* CIV, CV, CVIII; Фортунатовъ: *Zur vergleichenden Betonungslehre der litu-slav. Sprachen*, ASIPh. IV (1880 г.), 586 с.; Брандтъ: *Начертаніе славянской акцентологии* 1880 г.; Pavić: *Studije o hrvatskom akcentu* (Rad LIX, 1881 г.); Maretić: „O nekim pojavima kvantitete i akcenta u jeziku hrvatskom ili srpskom“ (Rad, LXVII, 1883 г.); Leskien: *Untersuchungen über Quantität und Betonung in den slavischen Sprachen. I. Die Quantität im Serbischen*. 1885, 1893 г. (особенно важенъ 2-й выпускъ—1893 г.) и въ Arch. für Sl. Phil. XXI, 321 и сл.; Шахматовъ: Къ исторіи сербско-хорватскихъ удареній—въ Русск. Фил. В. 1888—1890 г.г.; его же: Юрій Крижаничъ о сербо-хорватскомъ удареніи 1895 г. (Рус. Фил. В.); его же: Къ исторіи удареній въ славянскихъ языкахъ 1898 г. (Изв. Отд. р. яз. и сл. 1898 г. = III т., 1 кн., 1 и сл.); его же: Къ исторіи русскаго языка (Изв. Отд. рус. яз. и сл. VII т.); его же: рецензія на работу Решетара—*Die serbo-kroatische Betonung südwestlicher Mundarten*,—въ Изв. Отд. рус. яз. и сл. VI т., 1 кн., 339 и сл.; Rešetar: указанная работа (*Die serbokr. Bet.* 1900 г.; его же: *Der štokavische Dialekt.* (1907 г.); его же разборъ статьи Шахматова „Къ исторіи удар.“ ASIPh. XX, 397 с. (1898 г.); его же статья по поводу работъ Шахматова въ ASIPh. XIX, 564 с. (1897 г.); его же *Zur Frage über die Gruppierung d. serbokroat. Dial.* въ ASIPh. XXX (1909 г.), 597 с.; Pedersen: *Die Nasalpraesentia und der Slavische Akzent* (K. Z. XXXVIII, 297—425 с.с.); Valjavec:



Prinos k naglasu u novoj slovenštini (Rad XLIII; Glavne točke o naglasu književne Slovenštine (Rad CXXXII); Кульбакинъ: Замѣтки о словянскомъ количествѣ и удареніи (въ Изв. Отд. русск. яз. и слов. 1907 г., XI т., 4 кн.); Белић: Диалектологическая карта сербскаго языка 1905 г.; его же рецензія на D. Štok, D. Решетара въ R. Sl. I, 184 с.; его же: О српскимъ или хрватскимъ диалектима въ Глас српске Акад. LXXVIII (1908 г.); его же: Zur Frage über d. Gruppierung d. serbo-kr. D. въ R. Sl. III, 283 с.; его же—О чакавскомъ (Zbornik u slavu Jagić'a, 449—455 с.с.); его же: Промена акцената у прасловенскомъ језику (Јужнословенски филолог., I кн., 38 и сл.); его же—Замѣтки по чакавскимъ говорамъ въ Изв. XIV (1909 г.); его же—Акцентатске студије (1914, Београд); Meillet: De quelques déplacements d'accent dans les dialectes slaves (ASIPh. XXV, 1903 г., 425 с.); Gauthiot: Étude sur les intonations serbes (M. S. L. XI, 1899 г., 336 с.); Diels: Studien zur slav. Betonung ASIPh. XXXI (1908 г.), 1 и сл.,—ср. реценз. въ R. Sl. IV т., 148 с.; P. Ф. В. 63 т., 161 с.; Соболевскій въ P. Ф. В. LXIV (1910 г.), 102 с.; Sedláček: K přízvukovým otázkám jazyků baltoslovanských (Sb. Fil. I, 1910 г., 190 с.); Ivšić: Prilog za slavenski akcentat (Rad CLXXXVII, 1911 г., 133 с.; ср. рец. Белић'а въ R. Sl. V, 164 с.); Breznik: Die Betonungstypen des slavischen Verbums въ ASIPh. XXXII (1911 г.), 399 с.; Agrell: Intonation und Auslaut im slavischen (Archives d'Études orientales, vol. 7, Upsala 1913 г.); Ivšić: Akcentat u Gramatici Matije Antuna Reljkovića Rad. CXCIV, 1—60 с. (1912 г.); его же—Akcentat u gramatici Ignata Alojzije Brlića ibid., 61—155 с.; Leskien: Gramm. d. serbokroat. Sprache (1914 г.), 119—228; Rozwadowski въ Encykl. pol. (Język polski i jego historia, I, 304—337 с.); van Wijk: Zur secundären steigenden Intonation im Slavischen (ASIPh. XXXVI, 321 с.); его же—О intonacji przymiotników złożonych въ R. Sl. VII, 157 с.; Шахматовъ въ Энциклоп. слав. фил. вып. 11, I, 67—98; Ivšić: Današnji posavski govor, — Rad CXCVI (1913), 124—254 и CXCVII (1913), 9—138.

## 6. Формы сербскаго языка.

### Именное склонение.

§ 70. Прасловянское именное склонение отличалось, какъ известно, значительной сложностью; въ немъ различался цѣлый рядъ типовъ: 1) склонение основъ на -и, 2) склонение основъ на -і, 3) склонение основъ на -о (jo), 4) склонение основъ на -а (-jā), 5) склонение основъ на согласный и примыкающее къ нему въ значительной мѣрѣ склонение основъ на -и.

Эта сложная система именного склонения во всѣхъ словянскихъ языкахъ, сохранившихъ различіе падежныхъ флексій, въ томъ числѣ и въ сербскомъ, на протяженіи ряда вѣковъ значительно упростилась.

Основы на -и въ сербскомъ языкѣ исчезли, какъ особый типъ склонения, и слились съ основами на -о, оказавъ на послѣднія известное влияние. Сходную судьбу имѣли основы на -і мужескаго

рода, примкнувшія къ основамъ на -о послѣ смягченнаго согласнаго (-jo основы).

Основы на согласный также большею частью потеряли свое самостоятельное склоненіе, или же подверглись сильному вліянію со стороны основъ, сохранившихъ свой особый типъ склоненія.

При этомъ потеряна была сербскимъ языкомъ, какъ и большинствомъ другихъ словянскихъ, категория двойственнаго числа, хотя и сохранились нѣкоторыя формы этого числа, и выработались нѣкоторыя характерныя для сербскаго языка падежныя флексіи, изъ коихъ особенно характерной является штокавская флексія род. п. мн. ч.—а (ср. ниже, § 88).

#### *Основы на -и.*

§ 71. Въ древне-сербскихъ памятникахъ можно еще встрѣтить правильныя старыя формы отъ старыхъ основъ на -и, какъ, напр., домоу род. п. въ грам. 1330 г. или въ грам. 1348 г., *ѣиноу* им. мн. въ грам. 1293—1302 г.г., *ѣиньми* (= *ѣиньми*) твор. мн. въ грам. 1249 г. и т. п. Но, во-первыхъ, эти формы часто отражаютъ не факты народнаго языка, а факты языка традиціоннаго книжнаго: такова форма домоу рашскихъ грамотъ. Во-вторыхъ, въ др.-сербскихъ памятникахъ находимъ и формы вродѣ *ѣина* род. п. ед. (въ грам. 1189 г. и 1198—1199 г.г.), а съ другой стороны флексіи -и основъ и характерный для -и основъ слогъ -ов- находимъ и въ формахъ отъ именъ со старой основой на -о (ср. ниже, § 76). Такимъ образомъ, *уже для др.-сербскаго языка нельзя установить наличія особаго склоненія основъ на -и.*

Совпаденіе между основами на -и и основами на -о въ нѣкоторыхъ падежахъ: им. и вин. ед. (ср. др.-ц.-сл. *ѣинъ—коуъ*) очень рано дало толчекъ къ взаимному сближенію и затѣмъ сліянію двухъ склоненій въ одно, съ преобладаніемъ флексій основъ на -о. Этотъ процессъ наблюдается и въ другихъ словянскихъ языкахъ.

#### *Основы на -і.*

§ 72. Точно такъ же основы на -і муж. р., совпадая съ основами на -jo въ пот. и асс. s. (ср. др.-ц.-сл. *гости—коинъ*) и въ loc. s. (ср. др.-ц.-сл. *гости—коинъ*), очень рано сблизились съ этими послѣдними и въ концѣ концовъ потеряли свое собственное склоненіе. Въ настоящее время мы найдемъ старыя имена съ основой на -і муж. р. въ склоненіи основъ на -о.

Только старая форма род. мн. ч. нѣкоторыхъ именъ съ основой на -і муж. р. удержалась до настоящаго времени: гѣсти, нѣти, лѣуди: ср. лѣди въ грам. 1198—1199 г., дѣни въ грам. 1357 и 1378 г.г. и т. п. Формы эти—на -і получились изъ прасловянскихъ на -ьѣ. повиди-мому, въ прасербскую эпоху.

*Примѣчаніе.* Въ прасербскомъ -ь передъ і долженъ былъ измѣниться въ редуцированное і; также конечное ь послѣ і должно было дать і редуцированное слабое, тогда какъ первое было сильнымъ; изъ такой группы іі, вслѣдствіе исчезновенія і между двумя редуцированными і, получилось І.

§ 73. Процессъ вліянія на -і основы муж. рода со стороны основъ на -о (-jo) начался очень рано: ср. зѣта въ грам. 1253 г., поуѣта въ грам. 1327 г. (-а—вмѣсто окончанія -і) род. п. ед. ч., гогѣѣу въ грам. 1454 г. дат. п. ед. ч. (ог—вмѣсто окончанія -і), зѣѣѣѣмъ въ грам. 1293—1302 г., поуѣѣѣѣмъ въ грам. 1327 г.—твор. ед. ч. (-емъ—вмѣсто окончанія -ьнѣ), гогѣѣѣ въ грам. 1470 г., поуѣѣѣ въ житіи Симеона-Саввы (им. п. мн. ч.: -і—вмѣсто окончанія -іje).

Слившись съ основами на -о муж. рода въ одно склоненіе, -і основы муж. рода испытывали на себѣ тѣ же измѣненія, что и основы на -о, напримѣръ, получали изъ -и основъ слогъ -ов: ср. поуѣѣѣѣѣ въ грам. 1327 г.

§ 74. Въ противоположность основамъ на -і муж. р. тѣ же основы жен. рода до настоящаго времени сохранили свое старое склоненіе, хотя и съ незначительными отступленіями отъ первоначальнаго вида.

Склоненіе это является въ настоящее время въ литературномъ языкѣ въ слѣдующемъ видѣ.

	<i>Ед. ч.</i>	<i>Мн. ч.</i>
Им.	ствѣр	ствѣри
Род.	ствѣри	ствѣри
Дат.	ствѣри	ствѣрима
Вин.	ствѣр	ствѣри
Зв.	ствѣри	ствѣри
Тв.	ствѣр-ју, ствѣри	ствѣрима
Мѣстн.	ствѣри	ствѣрима

Въ этой схемѣ склоненія почти всѣ падежныя формы сохраняютъ безъ измѣненія старыя окончанія, полученныя изъ прасловянскаго, причемъ форма твор. п. ед. части ствѣрју получилась фонетически изъ \*stvavъjo въ силу выпаденія ь (точнѣе, —въ силу выпаденія редуцированнаго і, получившагося изъ ь предъ j).

*Примѣчаніе.* При этомъ имѣютъ мѣсто фонетическія измѣненія, отмѣченныя уже выше,—въ §§ 33, 34, 39: изъ \*soľbjǝ получается соľбу, изъ \*zelenbjǝ—\*зѣлѣњу, изъ \*smʲrtʲbjǝ—смрѣну, изъ \*goldbjǝ—глађу (отъ glād—glādi = голодъ), изъ \*zobbjǝ—зобѣну (зоб—зоби = овесъ), изъ \*ľjubʲvʲbjǝ—ľубавľу и т. д.

Въ формѣ род. мн. ч. ствāрї—І получилось фонетически изъ прасл. \*ьїъ такъ же, какъ и въ гōсти (ср. выше, § 72).

*Примѣчаніе.* Рядомъ съ род. мн. прсї (персь, грудь) употребляется прсїју, т. е. собственно форма род.-мѣстн. двойств. н., также отъ ўш или вāш (вошь), кōст, кōкош употребляются формы ўшију или вāшију, кōстију, кокошију.

Отступленіе отъ старой схемы склоненія і—основъ женск. р. представляетъ совпаденіе формъ дат., твор. и мѣстн. множ. ч. въ одной съ окончаніемъ -і-та. Повидимому, подъ вліяніемъ этого совпаденія флексій въ дат. твор. и мѣстн. мн. ч. появилась рядомъ съ болѣе старой формой ствāрїю (твор. ед.) новая—ствāри, тождественная формѣ дат. падежа. (Иначе—Lėskien, Gramm. d. serbokr. Spr., § 720).

Что касается формы мѣстн. п. ед. ч., то она не вполнѣ совпадаетъ съ формой дат. п., отличаясь отъ нея удареніемъ: дат. ствāри указываетъ на первоначальное окончаніе корня, мѣстн. ствāри—на первоначальное удареніе окончанія: ср. такое же отношеніе въ русскомъ языкѣ: *въ-ночи* и *въ-ночї*, *пыли* (дат.) и *въ-пылї*.

Также въ чакавскомъ имѣемъ дат. п. kōsti, а мѣстн. п.—kosti.

**§ 75.** Въ нѣкоторыхъ падежныхъ формахъ этого склоненія чакавскіе говоры отличаются отъ штокавскихъ. Наиболѣе крупнымъ изъ этихъ отличій является сохраненіе стараго различія между дат., твор. и мѣстн. мн. ч., причемъ нерѣдко обнаруживается вліяніе основъ на -а; такъ, въ говорѣ Novi находимъ формы дат. мн. kostān (костямъ), твор. kostāmi, мѣстн. kostīch (и kōstīch), такъ же и род. мн.; отъ рѣс—рѣсān, рѣсāmi, рѣсāch при род. п. мн. рѣсīch. Въ формахъ мѣстн. и род. п. kostīch или kōstīch и род. п. мн. ч. рѣсīch мы видимъ взаимное вліяніе мѣстн. и род. п.: форма род. п. рѣсīch получила -ch подъ вліяніемъ мѣстн. п., форма мѣстн. п. kostīch получила свое -i подъ вліяніемъ род. мн. ч.; источникомъ сближенія формъ род. и мѣстн. мн. ч. являлось, быть можетъ, тождество этихъ падежныхъ формъ въ мѣстоименномъ склоненіи.

Въ формѣ твор. ед. ч. въ чакавскихъ говорахъ находимъ добавочное -n: soľun, рѣсun, stvārun: это -n изъ болѣе древняго -m, очевидно, явилось въ основахъ этихъ подъ вліяніемъ формы твор. ед. ч. отъ основъ на -а: чак. ženun и т. п. (см. ниже, § 81).

Въ нѣкоторыхъ штокавскихъ говорахъ, а именно въ Рагузѣ, въ Босніи и Герцеговинѣ наблюдается оригинальная форма твор. п. ед. ч. на -im: kǝstim, pǝstim и т. п. Новообразование это, очевидно, представляетъ форму на -i (kǝsti и т. п.,—ср. выше) съ добавочнымъ -m, перенесеннымъ изъ формы основъ на -a (ǝpǝm и т. п.). Въ иныхъ говорахъ вліяніе послѣднихъ формъ (-a—основъ) сказалось еще болѣе сильно: s kǝvlǝm, mǝšlǝm, kǝšǝm и т. п. (см. D. štokav. Dial. 171 с.).

Форму твор. п. ед. ч. съ пропускомъ -ь (точнѣе, редуцированнаго -i), соотвѣтствующую современной ствǝr-ju и т. п., находимъ уже въ др.-сербскихъ (штокавскихъ) памятникахъ, начиная съ XIV в.: благодѣтѣ въ грам. 1348 г., коритѣ въ грам. 1333 г., помощѣ въ грам. 1399 г., теплотѣ въ грам. 1348 г., челоу въ грам. 1420 г., помокѣ въ грам. 1442 г. (рядомъ съ традиционными церковными чыстѣю, милостѣю, жалостѣю и т. п. съ замѣной ѣ черезъ ю).

Аналогичныя формы встрѣчаемъ въ древнихъ памятникахъ, относящихся къ чакавскому нарѣчію,—въ приморскихъ лекціонарахъ: radostju, ričju и т. п.

Вліяніе въ томъ же падежѣ со стороны основъ на -i датируется въ др.-сербскихъ памятникахъ формами: чыстѣмъ въ грам. 1357 г. (Mon. serb. № 145), милостѣмъ въ грам. 1357 г. (№ 146), радостѣмъ въ грам. 1368 г., печатѣмъ въ той же грамотѣ и т. п. Ср. въ истрійскомъ переводѣ Пророковъ XVI в.: milostjom, močom и т. п.

Форму род. п. мн. ч. на -i, естественно, находимъ уже въ др.-сербскомъ: риечи въ грам. 1498 г., кости въ Сборникѣ 1520 г. (Загребск. акад. библ. № 542), лажи у Будинича (Ispravnik 1582 г.), ноћи у Н. Ранины (1503 г.), пјесни у Златарича (1597 г.).

О процессѣ совпаденія формъ дат., твор. и мѣстн. мн. ч. ср. ниже, въ § 89.

### *Основы на -о мужескаго рода.*

**§ 76.** Многочисленный классъ именъ съ основой на -о муж. рода сохранилъ въ общемъ свое старое склоненіе, причемъ къ этому склоненію примкнули потерявшія свое особое склоненіе имена муж. рода съ первоначальными основами на -и, на -i и на согласный.

Однако, въ современномъ своемъ видѣ склоненіе это представляетъ цѣлый рядъ отступленій отъ полученной въ наслѣдство изъ праславянскаго схемы. Какъ и въ праславянскомъ, въ склоненіи этомъ различаются два вида: склоненіе именъ съ первоначально твердымъ

согласнымъ передъ гласнымъ основы (собственно -о—основы) и склоненіе съ первоначально смягченнымъ согласнымъ передъ тематическимъ -о (-jo—основы). Приведемъ образцы.

	<i>Единств. ч.</i>		<i>Множеств. ч.</i>	
Им.	јѣлен	ѡрѣч	јѣлени	орѣчи
Род.	јѣлена	орѣча	јѣлѣнѣ	орѣчѣ
Дат.	јѣлену	орѣчу	јѣленима	орѣчима
Вин.	јѣлена	орѣча	јѣлене	орѣче
Зват.	јѣлене	ѡрѣчу	јѣлени	ѡрѣчи
Тв.	јѣленом	орѣчем	јѣленима	орѣчима
Мѣстн.	јѣлену	орѣчу	јѣленима	орѣчима

Такъ же склоняются имена, обычно собственные, на -о и на -је въ имен. падежѣ: Мѣрко—Мѣрка—Мѣрку—Мѣрка—Мѣрко—Мѣрком—Мѣрку; Милоје (Miloje)—Милоја—Милоју и т. д.

При этомъ въ именахъ, имѣющихъ въ исходѣ основы язычно-небные согласные k, g, ch, имѣетъ мѣсто измѣненіе этихъ согласныхъ въ свистящіе и шипящіе (праславянскаго происхожденія): јѹнѣк—зв. п. јѹнѣче—им. мн. јѹнѣци; дрѹг—зват. п. дрѹже—им. мн. дрѹзи; сирѡмах—зват. п. сирѡмаше—им. мн. ч. сирѡмаси; тѣ же *ц, з, с* вм. *к, г, х* являются передъ окончаніемъ *-има* въ дат.-твор.-мѣстн. мн. ч.: јѹнѣцима, дрѹзима, сирѡмасима.

Многія (но не всѣ) односложныя имена во множ. ч. получаютъ добавочный слогъ -ов, перенесенный въ основы на -о изъ основъ на -ц; такъ, отъ грѣд—им. мн. ч. грѣдови, род. п. грѣдовѣ, вин. грѣдове, дат.-твор.-мѣстн. грѣдовима. Въ именахъ съ мягкимъ первоначально согласнымъ въ исходѣ основы является -ев: мѣч—им. мн. мѣчеви.

*Примѣчаніе.* Не принимаютъ слога -ов- имена гријех (grĭjeh), кѡнъ, пѣс (pĕs), прст (prĕst), и нѣкоторыя другія; слѣд.—гријеси (grĭjesi), кѡњи, пси (psi), прсти (prĕsti).

Въ формѣ вин. п. ед. ч. въ приведенныхъ образцахъ мы имѣемъ собственно форму род. п., такъ какъ слова эти суть имена предметовъ одушевленныхъ,—явленіе, извѣстное всѣмъ славянскимъ языкамъ; въ именахъ неодушевленныхъ форма вин. п. ед. ч. сходна съ формой им. ед. ч.

Сравнивая приведенныя схемы съ соответствующими схемами др.-ц.-сл. склоненія о—основъ,—а др.-ц.-слов. языкъ въ этомъ случаѣ вѣрно отражаетъ праславянское состояніе,—мы замѣчаемъ отступленіе отъ праславянской старины въ смыслѣ образованія формъ въ слѣдующихъ формахъ: 1) въ мѣстн. п. ед. ч.: флексія -у (јѣлену,

орачу),—ср. др.-ц.-сл. *равѣ*, *койн*; 2) въ род. п. мн. ч. (*јѣлена*, *орача*), гдѣ къ старой формѣ род. мн., потерявшей конечное *ъ*, *ь* (др.-ц.-сл. *равъ*, *койн*) присоединено новое *-а*; 3) въ вин. п. мн. ч.: флексія *-е* въ формѣ *јѣлене* (ср. др.-ц.-слов. *равѣи*); 4) въ формахъ дат.-твор. мѣстн. мн. ч. флексія *-има* (*јѣленима*, *орачима*),—ср. др.-ц.-сл. *равомѣ*—*равѣи*—*равѣиѣхъ*, *конемѣ*—*койн*—*койнѣхъ*.

Форма мѣстн. п. ед. ч. на *-у* явилась подъ вліяніемъ основъ муж. р. на *-и* (ср. др.-ц.-сл. *ѣиноу*).

Форма вин. п. мн. ч. на *-е* въ именахъ типа *ѣрач* (съ первоначально смягченнымъ согласнымъ въ концѣ) является правильной, такъ какъ *-е* получилось фонетически изъ болѣе древняго *-е* (ср. др.-ц.-сл. *конѣ*). Въ именахъ же вродѣ *јѣлен* флексія эта явилась вмѣсто старой *-у* (*ы*,—ср. др.-ц.-сл. *равѣи*), что должно было дать *-і*, изъ имени типа *ѣрач*.

Относительно формъ род. п. на *-а* и формы дат.-твор.-мѣстн. мн. ч. на *-има*—ср. ниже, §§ 88 и 89.

§ 77. Чакавское склоненіе именъ муж. рода съ основой на *-о* отличается отъ штокавскаго въ слѣдующихъ пунктахъ.

1) Для род. п. мн. ч. чакавское нарѣчіе даетъ старыя формы,—безъ прибавочнаго новаго *а* загадочнаго происхожденія (о которомъ ср. ниже, § 88): *čās* (им. ед. *čas*), *susēd* (им. ед. *susēd*), *stārac* (им. ед. *stārac*), *kōsac* (им. ед. *kosac*—*косецъ*) и т. п. Рядомъ употребляются также формы на *-ih*, тождественныя формамъ мѣстн. мн. ч.: *vlāsich*, *stārcich*, *susēdich*, *bréstich*, *krōvīch* и т. п. (ср. Замѣтки Белић'а § 38 и слѣд.).

Впрочемъ, спорадически встрѣчаются старыя формы безъ прибавочнаго *-а* и въ штокавскихъ говорахъ; въ то же время въ Черногоріи употребляются формы съ прибавочнымъ *-ch*: *junačach* и т. п. (см. у Решетара D. štok. Dial., 161 с.). Послѣднія формы, повидимому, явились не безъ вліянія со стороны мѣстоименныхъ формъ и формъ прилагательныхъ, которыя оканчиваются въ род. п. мн. ч. на *-ch*.

2) Форма вин. п. мн. ч. въ чакавскихъ говорахъ—старая: *časi*, *vlāsi*, *krovī* и т. п.; *-і* получилось здѣсь изъ *-у* (*ы*): ср. др.-ц.-слов. *равѣи* и т. п.

3) Формы дат., твор. и мѣстн. мн. ч. не совпали: *čason* дат. мн. (п изъ *m*,—ср. § 55), *časi instr. pl.*, *časih loc. pl.*

4) Слогъ *-ov* проникаетъ лишь въ форму род. мн. ч., но не въ иныя.

*Примѣчаніе.* Въ нѣкоторыхъ же говорахъ этого *-ov* не находимъ и въ род. мн., напримѣръ, въ говорѣ о: Цресъ, гдѣ форма эта оканчивается на *-i*: *stōli*, *kōnji*, *vōli* (ср. Tentor, Der čakav. Dialekt der Insel Cres въ ASIPh. XXX, 146 с. и Belić въ Rocz. Slaw. II, 174 с.).

Форма вин. п. мн. ч. отъ основъ, имѣющихъ въ исходѣ k, g, ch, замѣнилась въ нѣкоторыхъ говорахъ формой им. мн. (напр., на о. Цресъ): kāmīci (отъ kāmik) вм. kamiki (съ i изъ -у).

Форма loc s. въ нѣкоторыхъ говорахъ имѣетъ окончаніе -i: časi и т. п. (въ говорѣ Novi, — ср. Белић'а Замѣтки въ Изв. XIV, кн. 2, § 35.

Появленіе окончанія -i въ loc s. объясняется, повидимому, влияніемъ мягкихъ основъ на -o (ср. др.-ц.-сл. кони).

Проникновеніе окончанія -ц въ формѣ мѣстн. пад. ед. ч. въ основы на -o изъ основъ на -и имѣло мѣсто въ глубокой древности; начало этого процесса падаетъ, вѣроятно, на доисторическую эпоху.

Форма род. мн. ч. на -и появляется въ памятникахъ съ XIV в., но могла явиться въ языкѣ и раньше. Также формы на -е вин. п. мн. ч. встрѣчаются въ памятникахъ XIV вѣка и, вѣроятно, имѣлись въ языкѣ и въ XIII вѣкѣ. Съ того же времени встрѣчаемъ формы им. мн. ч. на -ови: попоки (xi = и) въ грам. 1336—1347 г.г. Формы дат.-твор.-мѣстн. мн. ч. на -ма явились въ XIV вѣкѣ.

*Примѣчаніе.* Въ др.-сербскихъ памятникахъ находимъ старыя формы мѣстнаго ед. ч. на -ѣ, формы на -у и формы на -и (i): градѣ въ грам. 1254—1256 г., въ грам. 1273—1314 г., мостѣ (е вм. ѣ) въ грам. 1253 г., кроде въ той же грам. и т. п.; чрьгоу въ грам. 1222—1228 г., дьгоу въ грам. 1240—1272 г., градѣ въ грам. 1293—1302 г., законѣ въ грам. 1332 г., царѣ въ грам. 1387 г. и т. п.; приегшли въ грам. 1325 г., крыти въ грам. 1392 г., гнѣки въ грам. 1399 г., лири въ грам. 1392 г.

Относительно формъ вин. п. мн. ч. на -е ср. законѣ въ грам. 1370 г., кнеке въ грам. 1405 г., лигѣ въ грам. 1435 г. и т. п. Форму вин. п. мн. ч. на -ове также находимъ уже въ др.-сербскихъ памятникахъ: гдѣоке (со-суды) въ грам. 1438 г., дѣгоке въ грам. 1481 г. и т. п.

Относительно формъ род. мн. ч. на -ѣ и формъ дат.-твор.-мѣстн. мн. ч. историческій матеріалъ данъ ниже, — въ §§ 88 и 89.

### *Основы на -o средн. рода.*

§ 78. Склоненіе основъ на -o средняго рода отличается отъ склоненія тѣхъ же основъ муж. рода лишь въ им.-вин.-зв. ед. и мн. ч., каковое отличіе является исконнымъ.

	<i>Единств. ч.</i>		<i>Множеств. ч.</i>	
Им.	сѣло	пѣлье	сѣла	пѣлья
Род.	сѣла	пѣлья	сѣлѣ	пѣльѣ
Дат.	сѣлу	пѣльу	сѣлима	пѣлима
Вин.	= им.	„	= им.	„
Зв.	= им.	„	= им.	„
Твор.	сѣлом	пѣльем	сѣлима	пѣлима
Мѣстн.	сѣлу	пѣльу	сѣлима	пѣлима



Такимъ образомъ, склоненіе это характеризуется тѣми же особенностями, что и склоненіе тѣхъ же основъ муж. рода (за исключеніемъ формы вин. п. мн. ч.): 1) флексіей -у (и) въ мѣстн. п. ед. ч. вмѣсто старыхъ -ѣ, -і (ср. др.-ц.-сл. *galkъ, polъi*), которая явилась непосредственно изъ -о—основъ муж. р., а первоначально принадлежала и—основамъ; 2) флексіей -ā въ род. п. мн. ч.; 3) флексіей -īma въ дат.-твор.-мѣстн. мн. ч.

Развитіе этихъ особенностей шло совершенно параллельно развитію ихъ въ основахъ на -о муж. рода и подъ непосредственнымъ влияніемъ послѣднихъ.

§ 79. Форму мѣстн. п. ед. ч. на -у находимъ уже въ XIV в.: морю въ грам. 1348 г., мѣстѣ (= мѣстѣу) въ грам. 1387 г., кладанію въ той же грам., приморію въ грам. 1382 г. и т. п.

Относительно формъ ген. pl. на -ā, которыя наблюдаются съ XV вѣка, ср. ниже, § 88.

Относительно формъ дат. мн., твор. мн. и мѣстн. мн.—въ § 89.

Въ чакавскихъ говорахъ, какъ и въ склоненіи именъ муж. р. съ основой на -о, находимъ род. мн. ч. безъ -ā: lēt и отсутствіе совпаденія дат., твор. и мѣстн. мн. ч.: lētōn дат., lēti твор., lētih мѣстн.

#### Основы на -а.

§ 80. Основы на -а (женскаго, рѣже мужескаго) рода, подобно -о—основамъ сохранили свое старое склоненіе, хотя и съ измѣненіями нѣкоторыхъ формъ.

	Единств. ч.		Множеств. ч.	
Им.	жѣна	зѣмља	жѣне	зѣмље
Род.	жѣнѣ	зѣмљѣ	жѣнā	зѣмљā
Дат.	жѣни	зѣмљи	жѣнама	зѣмљама
Вин.	жѣну	зѣмљу	жѣне	зѣмље
Зв.	жѣно	зѣмљо	жѣне	зѣмље
Твор.	жѣнѣм	зѣмљѣм	жѣнама	зѣмљама
Мѣстн.	жѣни	зѣмљи	жѣнама	зѣмљама

Въ приведенной схемѣ склоненія имѣемъ отраженіе двухъ разновидностей его: а) съ твердымъ и б) съ мягкимъ согласнымъ въ исходѣ основы. Однако, старыя различія между этими двумя видами даннаго склоненія стерлись; мягкое склоненіе оказало влияніе на твердое въ род., дат. и мѣстн. ед. ч. и им.-вин.-зв. множ. ч.; наоборотъ, твердое склоненіе повліяло на мягкое въ зват. и твор. ед. ч.

1) Подъ вліяніемъ формъ зѣмльѣ (др.-ц.-сл. *zēmāla*) род. п.; 2) зѣмльи дат. п. и зѣмльи мѣстн. п. (др.-ц.-сл. *zēmāli*) явились формы жѣнѣ род. п. (съ новой долготой) и жѣни дат. и мѣстн. п. (ср. др.-ц.-сл. *ženki* род., *ženŭ* дат. и мѣстн. п.); 3) подъ вліяніемъ формъ жѣно зват. и жѣномъ твор. ед. явились формы зѣмльо зват. и зѣмльомъ твор. вмѣсто ожидаемыхъ зѣмльѣ и зѣмльѣмъ (ср. др.-ц.-сл. *zēmāle* зват. и *zēmāliŭ* твор.). 4) Во множ. ч. подъ вліяніемъ им.-вин.-зв. зѣмльѣ (др.-ц.-сл. *zēmāla*) явилось и жѣне им.-вин., жѣне зват. (ср. др.-ц.-сл. *ženki*).

Кромѣ того, мы видимъ въ этомъ склоненіи, какъ и въ склоненіи -о—основъ, добавочное -ā въ род. п. мн. ч. и совпаденіе въ одной формѣ дат., твор. и мѣстн. падежей.

По поводу формы род. п. мн. ч. (ср. § 88) должно замѣтить, что въ нѣкоторыхъ именахъ этого склоненія имѣется окончаніе -ī: лāђи отъ лāђа (ладья), врѣти отъ врѣта (рядъ); въ первомъ изъ нихъ -и является старымъ (ср. др.-ц.-сл. *gen. pl.* ладни; въ сербскомъ произошло стяженіе -ѣъ въ і,—ср. выше, § 72,—но вмѣсто д явилось ħ) подъ вліяніемъ иныхъ формъ: лāђа и т. д.); въ формѣ же врѣти и явилось подъ вліяніемъ лāђи и т. п.

Особаго объясненія требуетъ форма твор. п. ед. ч. жѣномъ, зѣмльомъ. Форма эта явилась вмѣсто др.-сербской на -оу подъ вліяніемъ твор. п. ед. ч. основъ на -о: бѣгомъ и т. п.; подробнѣе ср. ниже, § 81.

О формѣ дат.-твор.-мѣстн. мн. ч. ср. § 89.

§ 81. Склоненіе основъ на -а въ чакавскомъ нарѣчьи отличается слѣдующими чертами: 1) род. мн. ч.—безъ -ā: *krāv, žen*; 2) дат., твор., мѣстн. мн. ч. различаются: *ženān* дат., *ženāmi* твор., *ženāh* мѣстн.; 3) твор. ед. оканчивается на -п (изъ -oŭ черезъ стяженіе): *ženŭ*. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ чакавскихъ говорахъ форма эта получила добавочное -n (изъ m) изъ формы основъ на -о (*čāsŭn, lētŭn*): напримѣръ,—*krāvŭn* и т. п. въ говорѣ Novi.

Въ нѣкоторыхъ чакавскихъ говорахъ въ формахъ род. п. и дат. п. ед. ч. не имена типа *ženā* подверглись вліянію со стороны именъ типа *duša*, а наоборотъ: напримѣръ,—въ говорѣ о. Цресъ—род. ед. *ženŭ, duši* (і—изъ у), дат. ед. *ženē, dušē* (е—изъ ѣ); но въ говорѣ Novi—род. ед. *krāvē*, дат. ед. *krāvi*. Такое же различіе по говорамъ наблюдается въ формахъ им. и вин. мн. ч.: *ženŭ* (и *duši*) въ говорѣ о. Цресъ, *krāvē*—въ говорѣ Novi.

*Примѣчаніе.* Формы род. п. ед. и им.-вин. мн. на -е отъ именъ типа *ženā* находимъ въ приморскихъ лекціонарахъ XV в.

Штокавскія особенности склоненія основъ на -а датируются уже древне-сербскими памятниками. Относительно формы род. ед. ч. и

им.-вин. мн. ч.—ср. въ грам. 1189 г. силе g. s., главе g. s., въ Вукановомъ Ев.—храмине 836 g. s., коде 16г g. s., вѣдѣ 18а g. s., соукоѣ 21а gen. s., клетѣе 182г gen. s., годинѣ 177а, 172в; въ отрывкѣ апостола Гершковича стѣгнѣ вин. мн. VIII, 13 (им. ед. стѣгна), жоупе им. мн. и вин. мн. въ грам. 1222—1228 г.г., дръжакѣ вин. мн. въ той же грамотѣ и т. п.

*Примѣчаніе.* Аналогичные примѣры въ русскихъ памятникахъ и говорахъ указаны у Соболевскаго,—Лекціи<sup>3</sup>, 181 с.

Съ XIV в. датируются формы дат. п. ед. и мѣстн. п. ед. ч. твердаго склоненія на и (і) въ памятникахъ, относящихся не только къ западному, но и къ южному нарѣчію: копни дат. ед. въ грам. 1333 г., коиеводи дат. п. ед. ч. въ грам. 1420 г., правди дат. ед. въ грам. 1451 г., жѣпи мѣстн. ед. въ грам. 1420 г., копни мѣстн. ед. въ грам. 1332 г., горѣ мѣстн. ед. 1420 г. и т. п.; въ грам. 1379 г., относящейся къ восточному нарѣчію, имѣемъ дат. ед. кладѣци (отъ кладѣка).

Форма твор. ед. въ древнѣйшихъ сербскихъ памятникахъ имѣетъ окончаніе -оѣ: въ грамотѣ 1189 г. пракоѣ, кѣроѣ, своѣѣ колоѣ (своею волею), покелоѣ баноѣ (повеленіемъ бановымъ: покела бана и т. п.); въ грам. 1234—1240 г. кѣроѣ, въ грам. 1234 г. лозоѣ, въ грам. 1198—1199 г. земаѣѣ и т. п. Конечное ѣ въ этихъ написаніяхъ не имѣетъ фонетическаго значенія: писцы ставили этотъ знакъ по традиціи, такъ какъ всѣ слова въ церк.-слов. правописаніи оканчивались знакомъ гласнаго или же ѣ, ѣ.

Слѣдовательно, форму лозоѣ должно понимать, какъ \*lozoу или скорѣе \*lozoѣ съ неслоговымъ ѣ или билабіальнымъ w. Форма эта явилась изъ \*lozoѣ (ср. др.-ц.-сл. лозомъ) вслѣдствіе исчезновенія і (lozoѣ) и измѣненія конечнаго и послѣ гласнаго въ неслоговое.

*Примѣчаніе.* О подобныхъ формахъ твор. ед. ч. на -ѣ въ русскомъ ср. у Соболевскаго<sup>3</sup>, 122 с.

Эти формы твор. п. на -ѣ, существовавшія, какъ мы видѣли, уже въ XII в., очень рано замѣнились формами на -омъ, что можно объяснить вліяніемъ формъ твор. п. ед. ч. основъ на -о: ср. кодомъ въ грам. 1222—1228 г.; сковедомъ въ грам. 1240—1272 г., сномъ въ грам. 1336—1347 г. и т. п.

Форма зват. п. отъ именъ мягкаго склоненія съ окончаніемъ -о (душо, змиѣ и т. п.) является въ концѣ XV в. (см. Ист. обл. 32 с.). Форма род. п. мн. ч. на -ѣ наблюдается съ XIV в. (ср. ниже, § 88).

Историческія данныя, относящіяся къ совпаденію въ одной формѣ формъ дат.-твор.-мѣстн. мн., приведены ниже,—въ § 89.

*Основы на согласный.*

§ 82. Основы на согласный муж. р. въ литературномъ языкѣ потеряли старую форму имен. п. ед. ч. и потому совершенно при-  
мкнули къ склоненію о—основъ муж. рода: kāmēn—kāmēna—kāmēnu  
и т. д.; такъ же—krēmēn, plāmēn. Въ южныхъ говорахъ сохраняется  
старая форма им. ед. ч. kāmī (прасл. \*kamy), а также употребляются  
сокращенныя формы kām, krēm, plām. Переходъ этихъ именъ въ  
склоненіе о—основъ датируется уже др. сербскими памятниками: род.  
п. ед. ч. корена въ грам. 1400 г., дана (дня) у Кашича (1638 г.),  
камена у Ник. Ранины (1503 г.); дат. п. ед. ч. камену—у Ник. Ра-  
нины и т. п.

§ 83. Отъ именъ на -inъ, которыя во множ. ч. склонялись, какъ  
основы на согласный, въ др.-сербскихъ памятникахъ встрѣчаются  
интересныя формы дат. мн. ч. и мѣстн. мн. ч.: гра<sup>†</sup>амъ дат. мн. въ  
грам. 1189 г. (отъ грађанин—им. мн. ч. грађане); дѣро<sup>†</sup>бчамъ—въ той  
же грамотѣ; дѣчу<sup>†</sup>хъ въ грам. 1330 г. (им. мн. дѣчане), дѣро<sup>†</sup>бчамъ тв.  
мн. ч. въ грам. 1333 г.—при гра<sup>†</sup>аномъ въ грам. 1423 г., дѣро<sup>†</sup>бчанъ  
твор. мн. ч. въ грам. 1387 г., дѣро<sup>†</sup>бчану<sup>†</sup>хъ въ грам. 1247 г. Повидимому,  
формы дѣро<sup>†</sup>бчамъ, дѣро<sup>†</sup>бчамъ и т. п. являются отраженіемъ весьма  
древнихъ праславянскихъ падежныхъ образований отъ именъ съ осно-  
вой на согласный, въ которыхъ окончанія присоединены непосред-  
ственно къ основѣ на согласный (\*gordj n-мъ, \*gordjan-mi, \*gor-  
djan-chъ, откуда затѣмъ \*gordjamъ, \*gordjami, \*gordjachъ).

§ 84. Основы на согласный лишь въ весьма незначительной мѣрѣ  
сохранили слѣды своего самостоятельнаго склоненія, а именно имена  
женскаго рода на -р.

	<i>Единств. ч.</i>		<i>Множеств. ч.</i>	
Им.	мāти	кhй	мāтере	khѣри
Род.	мāтерѣ	khѣри	мāтерā	khѣрī
Дат.	мāтери	khѣри	мāтерама	khѣримā
Вин.	мāтер	khѣр	мāтере	khѣри
Зват.	мāти	khѣри	мāтере	khѣри
Твор.	мāтером	khѣрju (khѣри)	мāтерама	khѣримā
Мѣстн.	мāтери	khѣри	мāтерама	khѣримā

Въ этомъ склоненіи сохранены старыя формы имен. ед. ч., вин.  
ед. ч., дат.-мѣстн. ед., въ имени мати также старыя формы род. ед.,  
зв. ед. и им.-вин. мн. ч., въ имени khй—старая форма твор. п. ед.  
(ср. др.-ц.-сл. дхштернхъ). Въ твор. п. ед. ч. (мāтером) и род. мн.

(матѣра) отъ имени мати сказалося вліяніе именъ съ основой на -а (ср. жѣнѣм твор. ед., жѣна род. мн. ч.). Въ формѣ род. ед. и им.-вин. мн. ч. кѣри и формѣ род. п. мн. ч. кѣрѣи, наоборотъ, сказалося вліяніе основъ на -і (ср. род. ед., им.-вин. мн. ч. ствѣри, род. мн. ствѣри).

Точно такъ же форма дат.-твор.-мѣстн. множ. ч. матерама примыкаетъ къ склоненію *a*-основъ (жѣнама), а форма тѣхъ же падежей кѣрима—къ склоненію *i*-основъ (ср. ствѣрима).

*Примѣчаніе.* Въ памятникахъ XVI вѣка встрѣчается форма твор. мн. ч. кѣрама (у Градича 1567 г. Liharce...), въ XVII вѣкѣ—кѣрима (Put od raja Андријашевича).

§ 85. Къ основамъ на согласный женск. рода въ своемъ склоненіи примыкали имена съ первоначальной основой на -ѣ, какъ \*сѣрку, \*ѣбу, \*кѣру. Всѣ эти имена въ сербскомъ потеряли свое старое склоненіе; \*сѣрку перешло въ склоненіе основъ на -ѣ (црква), кѣв—кѣви и ѣубав—въ склоненіе *i*-основъ; въ значеніи *жѣна* употребляется несклоняемое ѣуби.

§ 86. Основы на согласный среднего рода также потеряли свое особое склоненіе и могутъ быть въ отдѣльныхъ случаяхъ отличены отъ *o*-основъ среднего рода только благодаря тематическимъ согласнымъ, имѣющимся въ косвенныхъ падежахъ и отсутствующимъ въ им. ед. ч.

*Единств. ч.*

*Множеств. ч.*

Им.-в.-зв.	плѣме, тѣле, нѣбо.	племѣна, —, небѣса.
Родит.	плѣмена, тѣлета, нѣба.	племѣнѣ, —, небѣсѣ.
Дат.	плѣмену, тѣлету, нѣбу.	племѣнима, —, небѣсима.
Твор.	плѣменом, тѣлетом, нѣбом.	= дат. —, = дат.
Мѣстн.	плѣмену, тѣлету, нѣбу.	= дат. —, = дат.

*Примѣчаніе.* Отъ слова тѣле множ. число неупотребительно; вмѣсто \*telēta говорятъ тѣлци (тельцы). Окончанія иныхъ именъ съ первоначальнымъ суффиксомъ -nt—тѣ же, что въ именахъ вродѣ плѣме.

Въ словѣ нѣбо, какъ видимъ, старый суффиксъ -es исчезъ во всѣхъ формахъ единств. числа и сохранился лишь во множ. числѣ (какъ и въ русскомъ).

Отъ словъ ѣѣдо и тѣјело употребляются формы множ. числа какъ съ суффиксомъ -es, такъ и безъ него: чудѣса им.-вин. мн., чудѣсѣ род. мн., чудѣсима дат.-твор.-мѣстн. и чѣда—чѣдѣ—чѣдима; тѣјелѣса—тѣјелѣсѣ—тѣјелѣсима и тѣјела (tjelja)—тѣјелѣ (tjelja)—тѣјелима (tjelima).

По образцу именъ на согласный среднего рода, — съ суффиксомъ *-et*, склоняются нѣкоторыя имена, къ этимъ основамъ первоначально не относившіяся: такъ, отъ *jaje* (яйцо) род. ед. — *jaja* или *jajeta*, отъ *uja* (канатъ, — ср. др.-ц.-сл. *жже*) род. ед. — *uja* и *ujeta*; отъ *drvo* род. ед. — *drva* и *drveta*, а во множ. ч. *drva* значитъ дрова, а *drveta* — деревья. По этой же схемѣ склоняется заимствованное турецкое *tane* — род. ед. ч. *taneta* (пуля).

§ 87. Переходъ именъ съ основой на согласный среднего рода въ склоненіе *-o*-основъ датируется древними сербскими памятниками: ср. *племена* род. въ грам. 1332 г. и грам. 1373 г., *крѣмена* род. ед. въ грам. 1419 г., *племену* 1419 г. дат. ед., *имену* дат. ед. у Ник. Ранины, *крѣмену* мѣстн. ед. ч. въ грам. 1427 г. и грам. 1433 г. и т. п.

Сдѣланный обзоръ сербскаго именного склоненія необходимо заключить нѣсколькими замѣчаніями общаго характера: о штокавской формѣ род. п. мн. ч. на *-ā*, о формахъ дат.-тв.-мѣстн. мн. ч. и о формахъ двойств. числа.

#### *Формы род. п. мн. ч. на -ā.*

§ 88. Окончаніе *-ā* въ род. п. мн. ч., которое мы видимъ въ склоненіи именъ мужск., средн. и женскаго рода съ основой на *-a*, не разъ пытались объяснить, но и до сихъ поръ флексія эта является въ смыслѣ своего происхожденія загадочной.

Въ др.-сербскихъ памятникахъ формы род. п. на *-ā* появляются съ XIV в.: ср. *инока* въ грам. 1333 г., *колока* въ грам. 1332 г., *кнека* въ грам. 1419 г., *кона* въ грам. около 1450 г., *отаца* въ грам. 1452 г., *жѣна* въ грам. 1391 г. и т. п. Рядомъ съ этимъ встрѣчаются формы на *-ъ*, подъ которымъ, вѣроятно, скрывается *-ā*: *штыць* въ грам. 1302 — 1321 г.г., *спудъ* въ грам. 1348 г., *чловѣкъ* въ грам. 1302 — 1321 г.г. и т. п.

Форма на *-ā* отъ основъ на *-o* ср. рода датируется XV вѣкомъ: *зрна* въ грам. 1436 г., 1441 г., *зрна* въ грам. 1466 г. и т. п., но можно думать, что и въ XIV вѣкѣ флексія *-ā* была свойственна и именамъ ср. рода, какъ и именамъ муж. и женск. родовъ.

*Примѣчаніе.* Встрѣчаются въ древне-сербскихъ памятникахъ также формы род. п. мн. ч. отъ основъ на *-o* съ окончаніемъ *-и* (і): *цари* въ грам. 1253 г., *пинези* въ грам. 1427 г., *ангели* въ грам. 1420 г.; формы эти, очевидно, явились подъ вліяніемъ основъ на *-i*.

Съ другой стороны, въ чакавскихъ говорахъ, а также въ нѣкоторыхъ штокавскихъ и нынѣ находимъ формы безъ этого загадочнаго -ā (ср. выше, § 77). Эти діалектическія формы безъ ā, повидимому, указываютъ на вторичное, относительно позднее происхождение этого окончанія. На то же указываютъ и нѣкоторыя характерныя черты этой формы: въ ней не только конечное ā, но и гласный предшествующаго слога является обычно долгимъ: кѣнā, јѣленā, орачā, сѣлā, кѣнā, имѣнā, жѣнā и т. д. Это удлиненіе гласнаго предшествующаго слога въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ былъ первоначально краткимъ, очевидно, произошло по отпаденіи конечныхъ ъ, ь, когда еще конечнаго -ā не было: такое же указаніе даютъ формы вродѣ ребѣрā, седлā, стабалā (отъ ребро, сѣдо, стабло): а предпоследняго слога явилось изъ новаго ъ, которое могло развиться въ формѣ род. мн. по отпаденіи конечнаго ъ (ь), но не въ формѣ съ конечнымъ -ā,-- въ формѣ \*sedl, \*rebr, \*stabl (— \*sodyl, \*rebr̃r, \*stabyl, затѣмъ sedal, rebar, stabal и, наконецъ, съ новымъ ā sedālā, съ нефонетической долготой предпоследняго слога).

Остается, однако, неяснымъ,—откуда взялось затѣмъ конечное -ā. Если сравнить литературныя формы на -ā съ діалектическими штокавскими формами на -ĕh (-ъх, съ новымъ х,—ср. выше, въ § 77), то приходится думать, что -ā получилось изъ болѣе древняго долгаго ъ. Но появленіе здѣсь долгаго конечнаго ъ при наличности явленій, указывающихъ на его отпаденіе, отмѣченныхъ выше, остается безъ удовлетворительнаго объясненія.

*Примѣчаніе.* Ср. по вопросу о формѣ род. п. мн. ч. въ сербскомъ Ильинскаго „Одинъ случай грамматической аналогіи въ сербскомъ языкѣ“ въ Новомъ Сборникѣ статей по славяновѣдѣнію, составленномъ учениками В. И. Ламанскаго (1905 г.), Karlgren'a „Sur la formation du génitif en serb.“ 1911 г. (въ Archives d'études orientales, 3, Upsala)—ср. Meillet R. Cr. 1912, LXXIV, 462 с.; Ильинскаго „Еще разъ объ образованіи родительнаго падежа множественнаго числа именъ существительныхъ въ сербо-хорватскомъ языкѣ“ въ Изв. XIX (1914 г.), кн. 2, у Les icn'a Gramm. d. s.-kr. Spr., § 726 и сл. Въ этихъ трудахъ указана остальная литература. Ни одна изъ попытокъ объясненія загадочнаго окончанія не рѣшаетъ вопроса.

§ 89. Формы дат., твор. и мѣстн. мн. ч. отъ основъ на -і первоначально оканчивались. . . . . на -ѣтъ, -ѣмі, -ѣшѣ;  
тѣ же формы отъ основъ на -и . . . . . на -ѣтъ, -ѣмі, -ѣшѣ;  
отъ основъ на -о . . . . . на -омѣ, -у, -ѣшѣ;  
отъ основъ на -јо. . . . . на -емѣ, -і, -ішѣ;  
отъ основъ на -ā . . . . . на -амѣ, -амі, -ашѣ.

Однако, старыя формы съ этими окончаніями подверглись затѣмъ измѣненіямъ.

Основы на -і муж. р. подъ вліяніемъ основъ на -jo получаютъ вмѣсто стараго окончанія -(ь)мі въ твор. мн. окончаніе -і: гости, људи, гвозди (вмѣсто гостми, људми, гвоздми съ выпаденіемъ -ь),— въ XV вѣкѣ. Отъ этихъ именъ (основъ на -і муж. р.) окончаніе -і переходитъ къ именамъ тѣхъ же основъ жен. рода: съ конца XV в.— кости, крипости, милости и т. п.

*Примѣчаніе.* Ср. Даничича Ист. обл. 124—125 с.с.

Вѣроятно, контаминація старой формы instr. pl. лѣдymi, гостymi и т. п. и новой, явившейся подъ вліяніемъ койн,—гости, људи создала среднюю форму на -ими: частими, користими и т. п. (см. Ист. обл. 126 с.).

Форма мѣстн. мн. ч. отъ основъ на -і также подверглась вліянію -о (jo)-основъ, вѣроятно, уже въ XV в.: Даничичъ приводитъ путиѣх у Ник. Ранины и др., путиѣх (ије—изъ ѣ) у Бунича (1630 г.) и—днихъ у Зоранича (1569 г.), путейхъ у Бандулавича (1626 г.) и т. п. (см. Ист. обл. 141 с.): ср. древнія формы дарѣхъ, койнѣхъ.

Параллельно отношеніямъ формъ -і-основъ: -амѣ, -амі, -ачѣ появилась и форма дат. п. мн. ч. на -ім (при формѣ твор. мн. на -імі и мѣстн. на -іч) въ основахъ на -і: људим у Н. Ранины, костим у Д. Ранины, милостим у него же (XVI в.).

Общій процессъ сближенія и сліянія въ одно склоненіе основъ на -ц, -і и основъ на -о (-jo) отразился соотвѣтствующимъ образомъ и на послѣднихъ: если въ основахъ на -і рядомъ со старымъ окончаніемъ -(ь)мі являлось окончаніе -і изъ основъ на -о (-jo), то и основы на -о (-jo), наоборотъ, получали окончаніе -ми: ср. съ одной стороны, краги въ грам. 1254 г., гради въ грам. 1254 г., дари въ грам. 1392 г., цари въ грам. 1330 г., крали въ грам. 1453 г., зуби у Ник. Ранины и т. д.; также со вставочнымъ слогомъ -ов, перенесеннымъ изъ -ц-основъ: градовки (хѣ=и) въ грам. 1198—1199 г., даровки въ грам. 1360 г. и въ грам. 1365 г., листвоки въ грам. 1423 г. и т. п.; а съ другой стороны—дарыми въ грам. 1399 г., градыми въ грам. 1419 г., крадыми въ грам. 1198—1199 г., царыми въ той же грам., коньми въ грам. 1293—1302 г. и т. п.; и со вставочнымъ -ов: градовки въ грам. 1427 г., даровани въ грам. 1451—1481 г., листовьми въ грам. 1429 г., синовки въ грам. 1440 г. и т. п.

Затѣмъ, какъ и въ основахъ на -і, явилась въ основахъ на -о муж., а затѣмъ и среднего рода форма твор. мн. ч. на -ими, дат.



мн. ч. на *-им* и мѣстнаго на *-их* (см. Ист. обл. 97 с., 119 с., 130 и сл.).

Такимъ образомъ, установились въ именномъ склоненіи два параллельныхъ ряда окончаній дат., твор. и мѣстн. мн. ч.: *-им*, *-ими*, *-их* и *-ам*, *-ами*, *-ах*. Причиной послѣдовавшаго затѣмъ совпаденія формъ дат., твор. и мѣстн. падежа въ одной формѣ было синтактическое совпаденіе этихъ падежей.

Въ памятникахъ XVI—XVII вв. находимъ не мало примѣровъ употребленія формы твор. п. мн. ч. въ значеніи дательнаго и мѣстнаго, формы дательнаго мн. ч. въ значеніи твор. и мѣстнаго мн. ч.: напримѣръ, —ријечми = дат. мн., у стварми, т. е. стварми = мѣстн. мн. ч., у стварим, т. е. стварим = мѣстн. мн., људим, путим, гласим, анђелим, апостолим, гријесим = твор. мн.; ногами моими = дат. мн. (воде ногами моими нијеси дао—у Н. Ранины), дјевицами = дат. мн.; градовим, гријесим, дарим = мѣстн. мн. ч. (ср. Ист. обл. 99, 101, 143 с.с.). Съ XVI же вѣка въ форму дат.-твор.-мѣстн. проникаетъ окончаніе *-ма*: људима дат. мн. (у Д. Ранины), људима твор. мн. (у него же), путима мѣстн. мн. (Put od гаја Андріяшевича, 1686 г.), пјеснима = дат. мн. у Д. Ранины, ричима = дат. мн. (у Златарича), костима, мислима, пјеснима, стварима, частима = твор. мн. (у Д. Ранины), болестима, костима = мѣстн. мн. (у Андріяшевича), земљама въ грам. 1517 г., бесидама, женама (у Будинича—Ispravnik 1582 г.) и т. п.

Такимъ образомъ, вмѣсто *-им*, *-ими*, *-их*  
*-ам*, *-ами*, *-ах* явились окончанія  
*-има* и *-ама*.

Совпаденіе формъ дат., твор. и мѣстн. мн. ч. въ одной формѣ явилось, вѣроятно, подъ вліяніемъ совпаденія дат. и твор. въ двойств. числѣ и дат. и мѣстнаго въ единств. числѣ нѣкоторыхъ основъ.

Самое окончаніе *-ма*, очевидно, перенесено изъ формъ двойственного числа, которыя исчезли въ качествѣ формъ двойств. числа.

### Двойственное число.

§ 90. Сербскій языкъ, какъ большинство словянскихъ языковъ, утратилъ грамматическую категорію двойств. числа. Но старыя формы двойств. числа, хотя и не сознаваемыя въ качествѣ таковыхъ, въ отдѣльныхъ именахъ существуютъ въ сербскомъ языкѣ и въ настоящее время. Такъ, отъ именъ *ѡко* и *ѡхо* въ значеніи множ. ч. употребляются формы двойств. числа: *им*, *вин*, *зв*. *очи*, *уши*; род. мѣстн.

очију, ушију; дат.-твор. очима—ушима,—ср. др.-ц.-сл. формы дв. ч. отъ око, оухо: очи, оуши—очно, оушню—очима, оушима. Старую форму им.-вин. двойств. числа представляет плѣхи, прси (перси—грудь), старую форму род.-мѣстн. дв. ч. представляютъ употребляющіяся въ значеніи род. множ. ч. формы кѣстију, прсију и т. п. (см. выше, § 74). Старую форму им.-вин. дв. ч., совпадающую съ формой род. ед. ч., представляютъ формы именъ въ сочетаніи съ числительнымъ: два кѣна, три кѣна, чѣтири кѣна и т. п., причемъ сочетанія три кѣна и чѣтири кѣна и т. п. явились по аналогіи два кѣна и т. п.

Наоборотъ, формы звѣна, имена (Imena) въ сочетаніяхъ два звѣна, два имена не могутъ быть признаны старыми формами им.-вин. двойств. ч.: ср. др.-ц.-сл. глаѣ, имени; въ этихъ формахъ находимъ то же окончаніе, что и въ именахъ муж. рода.

Въ именахъ женскаго рода съ основой на -а флексія им.-вин. двойств. вытѣснена флексіей им.-вин. множ. ч.: двије овце (dvije ovce): др.-ц.-сл. овици.

*Примѣчаніе.* Однако, въ нѣкоторыхъ чакавскихъ говорахъ находимъ форму со старымъ окончаніемъ -і, совпавшую съ формой род. п. ед. ч., какой она является въ такихъ говорахъ; такъ, на о. Цресъ находимъ *dvē ofcī* и род. п. ед. ч. *ofcī, dūši, ženī*.

Въ именахъ съ основой на -і сохранено старое окончаніе, изстари совпадающее съ окончаніемъ вин. множ. ч.: *dnī, stvāri*.

Для выраженія косвенныхъ падежей употребляется также форма им.-вин. п.: код двије сестре (*kōd dvije sestre*), међу два брда (*mēđu dvā bŕda*), с двоје чѣлјади (*s dvōje čeljādi*).

Формы двойств. числа правильно употребляются въ сербскихъ памятникахъ до конца XIV вѣка: ср. въ грам. 1357 г.—*владетаннома царытка ми, Басетѣ Наринчелѣ Николичкию и Трипетову Мишовкию Вѣкию*, въ грам. 1395 г.—*и неговиима братома Търъдыкѣ и Бтипанѣ* и т. п.

Съ XV вѣка формы двойств. числа замѣтно выходятъ изъ употребленія, замѣняясь формами множ. числа. Въ это время формы двойств. числа нерѣдко сочетаются съ формами множ. числа: изъ нашихъ *рѣкѣ* въ грам. 1427 г.; вмѣсто ожидающихся по смыслу формъ двойств. числа ставятся формы множ. числа: и неговикухъ *гиноба* (род. мн. ч.), *кнеза Владислава и кнеза Влатка*. Такіе случаи можно найти уже въ памятникахъ конца XIV в., какъ н пр.—*съ прѣвѣзавлаженными синоки кралицытка ми, Маркомъ и Андрѣишемъ*.

## Мѣстоименное склоненіе.

Личныя мѣстоименія (и возвратное).

## § 91.

Единств. число.

Имен.	ја	ти (tī)	—
Род.	мѣне, ме	тѣбе, те	себе
Дат.	мѣни, ми	тѣби, ти	себи (си)
Вин.	мѣне, ме	тѣбе, те	себе, се
Зват.	—	ти (tī)	—
Твор.	мнѡм, мнѡме	тѡбѡм	сѡбѡм
Мѣстн.	мѣни	тѣби	себи

Множеств. число.

Имен.	ми (= mī)	ви (= vī)
Род.	нѡс, нас	вѡс, вас
Дат.	нѡма, нам	вѡма, вам
Вин.	нѡс, нас	вѡс, вас
Зват.	—	ви (= vī)
Твор.	нѡма	вѡма
Мѣстн.	нѡма	вѡма

Въ приведенной схемѣ формы род. и вин. ед. ч. ме, те, се, дат. ед. ми, ти, си, род. и вин. мн. нас, вас, дат. мн. нам, вам суть формы энклитическія. Сравнивая склоненіе это съ др.-ц.-славянскимъ, которое лучше всего сохранило праславянскую старину, находимъ слѣдующія отступленія: 1) въ значеніи род. п. употребляется форма вин. падежа ме, те; 2) въ формахъ дат. п. ед. ч. мѣни, тѣби, себи вмѣсто окончанія -ѣ явилось -и (ср др.-ц.-сл. мѣнѣ, тѣбѣ, себѣ),—вѣроятно, подъ вліяніемъ энклитическихъ формъ *ми, ти, си*; кромѣ того, въ формѣ мѣни основа \*mъn- замѣнилась основой \*mъnъ-, перенесенной сюда изъ формы род. и винит. падежей подъ вліяніемъ отношеній тѣбе—тѣби и себе—себи; 3) въ формахъ твор. п. ед. ч. мнѡм, тѡбѡм, сѡбѡм отражаются тѣ же процессы, что и въ формѣ твор. ед. вѡдом и т. п. (ср. § 81): въ др.-сербскомъ мноу, тоуоу; 4) въ мѣстн. п. ед. ч. имѣемъ тѣ же измѣненія, что и въ дат. ед. ч.; 5) въ формѣ дат.-твор.-мѣстн. мн. ч. нѡма, вѡма отражаются тѣ же процессы, что и въ подобныхъ формахъ дат.-твор.-мѣстн. именного склоненія.

§ 92. Въ нѣкоторыхъ штокавскихъ говорахъ находимъ форму дат.-мѣстн. ед. ч. мѣне, тѣбе, себе, гдѣ е, повидимому, отражаетъ старое ѣ (см. D. štok. Dial., 186 с.).

Въ Черногоріи употребляются энклитическія формы *ni—vi* для дат. мн. ч. и *ne—ve* для вин. п. мн. ч.: формы *ni—vi* соотвѣтствуютъ др.-ц.-славянскимъ формамъ вин. мн. нѣ, ѣи, которыя въ нѣкоторыхъ ц.-сл. памятникахъ употребляются также какъ энклитическія формы дат. мн. ч.; формы *ne—ve* суть сербскія новообразованія по образцу формъ ед. ч. *me, te* или мѣстоименныхъ формъ вин. мн. на *-e* (ср. § 93).

Въ чакавскихъ говорахъ сохраняется различіе между дат., твор. и мѣстн. мн. ч. (*nān, nāmī, nās*), а форма твор. ед. ч. мѣстоименія 1 л. является въ нѣкоторыхъ изъ нихъ (*Novi*) въ видѣ *nānūn*, гдѣ *n*—изъ *ъ*: ср. выше (§ 81) формы *ženū* и *ženūn*.

Форма дат. п. ед. ч. съ основой *мен-* является въ сербскомъ уже въ XIV вѣкѣ: *мене* въ грам. 1399 г., *мени* въ грам. 1419 г.; *теи* находимъ въ грам. 1419 г., *теи*—въ грам. 1400 г. Формы *мнокъ, тококъ* находимъ въ XIII в.: *тококъ* въ грам. 1234—1240 г. (*Monum. Serb. № XXVIII*), *мнокъ* въ грам. 1234—1240 г. (*Monum. Serb. № XXXIII*); форма *многъ* датируется грамотой 1357—1367 г., *товогъ*—грам. 1453 г.

Форма *мноме, тобоме, собоме* съ новымъ *-e* неяснаго происхожденія наблюдается съ XVI вѣка.

*Примѣчаніе.* Ср. объ этомъ *-e* у Белича „Прилошци истор. слав. језика“, Глас LXII, 210 и сл. Беличъ объясняетъ это *-e* вліяніемъ частицы *re—r* (ср. *јере* и *јер*). Ср. замѣчанія Ильинскаго и Ягича въ *Arch. XXVII*, 1в, 73—79 и сл.

Форму мѣстн. п. ед. ч. *мени* находимъ въ грам. 1442 г., *теи*—въ грам. 1450 г. Форма дат. п. мн. ч. *нама, кама* появляется съ XV в., а та же форма въ значеніи твор. мн. ч.—съ XIV вѣка, въ значеніи же мѣстн. п. мн. ч. гораздо позже, — въ XVII в. (ср. *Ист. обл.* 219—221 с.).

Энклитическая форма дат. мн. *ни, ви* встрѣчается въ очень древнее время: ср. *ни* въ грам. 1253 г., *ки* въ грам. 1240 г.

Формы *не, ве* явились въ самое позднее время.

### *Мѣстоименія неличныя.*

§ 93. Мѣстоименія указательныя, вопросительныя, относительныя и притяжательныя искони отличались въ своемъ склоненіи отъ мѣстоименій личныхъ. Эти мѣстоименія и представляли собственно мѣстоименное склоненіе, имѣвшее вліяніе на склоненіе сложное и отчасти именное.

*Единств. число.*

Имен.	tāj	tō	tā
Род.	tōgā (tōg)	= м. р.	tē
Дат.	tōmē, tōму, tōм (м. и ср. р.)		tōj
Вин.	= им. или род.	tō	ту (= tū)
Твор.	тим (= tīm), тијем (= tījem)—м. и ср. р., tōм—ж. р.		
Мѣстн.	tōmē, tōм	= м. р.	tōj

*Множеств. число.*

Имен.	ти (= tī)	tā (ср. р.)	tē (ж. р.)
Род.	тих. (= tīch) или тијех (tījeh) для всѣхъ родовъ		
Дат.	тим, тима, тијем (= tīm, tīма, tījem) для всѣхъ род.		
Вин.	tē (муж. р.)	tā (ср. р.)	tē (ж. р.)
Твор.	= дат. п. (для всѣхъ родовъ)		
Мѣстн.	= дат. п. (для всѣхъ родовъ).		

Приведенная схема отражаетъ разновидность мѣстоименнаго склоненія съ твердымъ согласнымъ передъ гласнымъ основы. Образцомъ мягкаго склоненія можетъ служить склоненіе мѣстоименія ѓн—ѓна—ѓно, приче́мъ формы им. п. ед. и мн. ч. всѣхъ родовъ должны быть исключены: первоначально къ род. п. \*jego, \*jeje формами им. п. были—\*ji—\*je (ср. р.)—\*ja, которыя очень рано исчезли и замѣнились формами им. п. мѣстоименія \*опъ; это мѣстоименіе склонялось такъ же, какъ и \*тъ.

*Примѣчаніе.* Въ формахъ ѓѣга, ѓѣму и т. д. ѓъ получилось изъ слиянія j формъ \*jīmъ, \*jēmъ съ и предшествующаго предлога въ сочетаніяхъ \*уъп-jēmъ, \*сѣп-jīmъ и т. п.; эти сочетанія позже дѣлились въ сознаніи говорящихъ на \*уъ-пjēmъ, \*сѣ-пjīmъ; изъ такихъ формъ, какъ \*пjēmъ, \*пjīmъ—пj, давшее н', было перенесено въ такія формы, какъ пjего.

*Единств. число.*

Имен.	ѓн (ѓн)	ѓно	ѓна
Род.	ѓѣга (га)	= муж. р.	ѓѣ, je
Дат.	ѓѣму (му)	"	ѓѓj, joj
Вин.	ѓѣга (га)	= им. п.	ѓу (je)
Твор.	ѓим (= пjīm), ѓиме (= пjīme)	= муж. р.	ѓѓм, ѓѓме
Мѣстн.	ѓѣму	"	ѓѓj

*Множеств. число.*

Имен.	ѓни, ѓна, ѓне		
Род.	ѓих (= пjīch), ich для всѣхъ родовъ		
Дат.	ѓима (= пjīma), im	"	"
Вин.	= род. п.	"	"
Твор.	= дат. п.	"	"
Мѣстн.	= твор. п.	"	"

§ 94. По приведеннымъ двумъ образцамъ склоняются иныя мѣстоименія, напримѣръ, сѧм—сѧмо—сѧма, какъ тѧј—тѧ—тѧ (род. сѧмоѧ—сѧмѣ, дат. сѧмому—сѧмој и т. д.), мѧј, твѧј, свѧј, нѧш,—какъ ѧн (мѧѧѧ, нѧшеѧ, мѧѧѣ. нѧшѣ (ж. р.), мѧѧѧму, нѧшему, мѧѧѧј, нѧшѧј и т. д.).

Если сравнимъ приведенныя схемы мѣстоименнаго склоненія съ соотвѣтствующими прасловянскими, какъ онѣ отражаются въ др.-ц.-словянскомъ, то замѣтимъ слѣдующее.

Форма им. ед. ч. тѧј представляетъ собою та изъ праслов. \*тъ, къ которому позже прибавлено ј (см. выше, § 23, прим.).

Формы род. п. ед. ч. муж. и ср. рода тѧѧ, ѧѧѧ представляютъ измѣненіе старыхъ формъ тоѧѧ, јеѧѧ подъ вліяніемъ окончанія род. п. ед. ч. муж. и ср. рода именного склоненія (јѧѧѧ, сѧѧѧ).

Форма тѧѧ представляетъ собою утрату конечнаго -а, форма ѧѧ — энклитическая.

Форма род. п. ед. ч. ж. р. тѣ, ѧѣ (јѣ) представляетъ результатъ стяженія (изъ тоје, јеје: ср. др.-ц.-сл. тоѧѧ, ѧѧѧ).

Формы дат. п. ед. ч. ср. р. тѧму, ѧѧму старыя (форма му—энклитическая); вслѣдствіе смѣшенія формъ дат. и мѣстн. ед. ч. (подъ вліяніемъ именного склоненія јѧѧѧу дат. и мѣстн. ед.) явилась въ функціи дат. п. форма мѣстнаго тѧм, изъ которой затѣмъ помощью приставочнаго -ѧ явилась форма тѧмѣ, причѣмъ долгота ѧ—явленіе вторичное: какъ и въ формѣ тѧѧ, долгота конечнаго гласнаго появилась въ положеніи передъ приставочнымъ ј въ формахъ тоѧѧј, тоѧѧјѧ,—ср. въ грамотахъ формы тоѧѧн (грам. 1391 г.), ѧѧѧѧн (грам. 1387 г.), тоѧѧѧн (грам. 1391 г.), ѧѧѧѧн (грам. 1439 г.); ср. по этому вопросу у Белича „Прилошци“.... (Глас LXII, 215 и сл.).

*Примѣчаніе.* Объ -ѧ ср. выше примѣчаніе къ § 92 по поводу формы мѧѧѧѧ. Подъ вліяніемъ двойственности формы дат. п.—тѧму, и тѧм могла явиться и сокращенная форма род. п. ед. ч. тѧѧ при тѧѧѧ.

Форма дат. п. ед. ч. жен. р. ѧѧј явилась вмѣсто древней—п-јеј (др.-ц.-сл. ѧѧ) подъ вліяніемъ тѧј.

Форма тв. п. ед. ч. тѧѧѧ (tĭjem) вполне соотвѣтствуетъ прасловянской \*тѣмъ (др.-ц.-сл. тѣмъ), форма же тѧѧ (tĭm)—новая, объясняющаяся вліяніемъ формы ѧѧѧ или же формы сложнаго склоненія жѧѧѧѧѧ (ср. ниже, § 97); форма ѧѧѧ (nĭjm)—старая (ср. др.-ц.-сл. ѧѧѧ), а -ѧ въ формѣ ѧѧѧѧѧ (nĭjme) объясняется такъ же, какъ и въ формѣ дат. п. ед. ч. тѧмѣ.

Формы тв. п. ед. ч. ж. р. тѧм, ѧѧѧ получились изъ \*тојѧ, \*јејѧ такимъ же образомъ, какъ жѧѧѧ изъ \*ѧѧѧѧѧѧ (ср. § 35); при этомъ

номъ вм. ожидаемаго \*нѣмъ—подъ вліяніемъ томъ, а -е въ нѣме по происхожденію аналогично тому же -е въ формахъ томѣ, нѣме.

Формы мѣстн. ед. ч. томѣ, томъ, нѣму, тој, нѣј ясны послѣ того, что сказано о формахъ дат. п. ед. ч.

Формы множ. ч. представляютъ меньше матеріала для замѣчаній. Форма им. мн. ж. р. тѣ, ѣне и вин. мн. тѣ (муж. и ж. р.) вм. ожидаемаго ти, они (др.-ц.-сл. тѣи, онѣи) получились въ виду такихъ же формъ именного склоненія: јѣлене, жѣне.

Формы дат., твор. и мѣстн. мн. ч. совпали въ одной такъ же, какъ и въ именномъ склоненіи. Формы тих, тим, тима = tich, tîm, tîma имѣютъ гласный і вм. рефлекса ѣ (ср. др.-ц.-сл. тѣихъ, тѣамъ, тѣухъ) по образцу их, им, ѣима или формъ сложнаго склоненія: жутих, жути́м, жути́ма; формы тіјѣхъ, тіјѣмъ—старья.

§ 95. Въ чакавскихъ говорахъ встрѣчаемъ форму та им. п. ед. ч. м. р.; въ формахъ род. и дат. является долгота гласнаго о: тога, тому подъ вліяніемъ сложнаго склоненія; во множ. ч. форма им. п. ср. р. совпадаетъ съ формой им. п. жен. рода тѣ; формы дат., тв. и мѣстн. мн. ч. сохраняютъ свое старое различіе: tin, timi, tich: такъ же—njîn, njîmi, njîch.

Древне-сербскіе памятники датируютъ значительную часть особенностей, которыми отличается современное сербское склоненіе мѣстоименій неличныхъ.

Род. ед. ч. муж. и ср. р. на -а находимъ уже въ грам. 1190—1199 г. (какога); ср. кога въ грам. 1254—1256 г.

Род. ед. ч. ж. р. тѣ отмѣченъ въ грам. 1293—1302 г. (црѣке тѣ).

Формы дат. ед. м.-ср. рода, тождественныя формѣ мѣстн. п., появляются съ XV в.; ср. на како́мъ наше́мъ въ грам. 1442 г.; въ томъ же XV в. являются формы на -е, какъ неме въ грам. 1465 г.

Форма дат. п. ед. ч. жен. рода ѣни датируется грамотой 1442 г., но еще раньше встрѣчаемъ ѣни (= јој)—въ грам. 1395 г., ѣни въ грам. 1240—1272 г.

Твор. п. ед. ч. муж. р. съ новымъ -е отмѣченъ въ др.-сербскихъ памятникахъ XIV в.: тѣамъ (съ прибавочнымъ е+ј) въ грам. 1347 г., нѣме въ грам. 1379 г.

Форма твор. п. ед. ч. жен. р. на -и наблюдается съ XIII вѣка: съ како́мъ говодо́мъ въ грам. 1240—1242 г.

Въ формѣ мѣстн. п. ед. ч. муж. и ср. р. приставочное -е находимъ въ XV вѣкѣ: то́мъ въ грам. 1416 г., ѣмо́мъ (съ прибавочнымъ ј послѣ ѣ) въ грам. 1432 г., ѣмо́мъ въ грам. 1432 г. Форма дат. п. въ значеніи мѣстнаго встрѣчается еще раньше: ѡ наше́моу спасе́нню въ грам. 1347 г. и т. п.

Форма мѣстн. п. ед. ч. жен. р. *нои* (нѣи)—въ грам. 1391 г., грам. 1420 г. (13 мая и 16 авг.).

Форма вин. мн. ч. *те*—на-лицо уже въ Вукановомъ Ев.: къ те дни 1266, къ те дни 112в, 776; нне многы 133а.

Формы дат. мн. на *-ма* наблюдаются съ конца XV и нач. XVI в., формы твор. мн. на *-ма*—съ XIV в., только въ формахъ мѣстн. мн. это окончаніе появляется гораздо позже—въ XVII в. (см. Ист. обл. 196, 206, 212 с.).

§ 96. Вопросительное мѣстоименіе *кто* имѣетъ въ сербскомъ форму *кѣ* или *ткѣ* (ср. нитко въ грам. 1321—1336 г.), а мѣстоименіе *что*—штѣ или штѣ, а въ чакавскомъ *ѣа*; штѣ является формой род. п. при имен. штѣ, получившейся по аналогіи село: села (ср. ница уже въ грам. 1195—1228 г.); чакавское *ѣа* получилось изъ \**ѣ* фонетически (въ подѣ удареніемъ дало *а*); кайкавское *кај* получилось изъ \**кѣ-јѣ*. Склоненіе вопросительныхъ мѣстоименій имѣетъ слѣдующій видъ:

Имен.	кѣ (ткѣ)	штѣ, штѣ
Род.	кѣга.	ѣга, штѣ
Дат.	кѣму (кѣме)	ѣму
Вин.	= род.	= род. п.
Твор.	ким (= <i>kīm</i> ), кѣjem, киме (= <i>kīme</i> )	чим (čīm), чиме (= <i>čīme</i> )
Мѣстн.	кѣм, кѣме	ѣм, ѣму.

Въ формѣ твор. п. ким и кѣjem н. явилось подѣ влияніемъ иныхъ падежей вмѣсто ц (ср. др.-ц.-сл. *цѣмъ*); форму ким ср. съ *тим*.

Въ чакавскомъ склоненіе вопросительныхъ мѣстоименій имѣетъ свои интересныя особенности: *вм* кѣ—кѣ (ср. др.-ц.-сл. *вмн*, рус. *кой*); отъ *ѣа* род. п.—*ѣesa* (ср. др.-ц.-сл. *чѣго* = праслов. \**česo*).

*Примѣчаніе.* О серб. кѣ и ткѣ ср. Ильинскаго „Какъ возникло сербское кѣ“ въ Сборникѣ въ честь Фортунатова (1900 г.).

### Склоненіе прилагательныхъ.

§ 97. Прилагательныя *искони* имѣли два различныхъ склоненія: прилагательныя въ укроткой формѣ (нечленной) склонялись, какъ существительныя (*а*-основъ въ муж. и ср. родѣ и *я*-основъ въ жен. родѣ); прилагательныя въ полной формѣ (членной) представляли особый типъ сложнаго склоненія: \**dobrъ-јѣ*, \**dobra-ја*, \**dobro-је*, \**dobra-jego*, \**dobry-је*, \**dobru-jemu* и т. д.

*Примѣчаніе.* Притяжательныя мѣстоименія типа \**božъ-јѣ* (др.-ц.-сл. *божи*),—*божій*, *божја*, *божје*,—имѣютъ лишь сложное склоненіе.



Сербскій языкъ сохранилъ два вида склоненія прилагательныхъ, однако, первый типъ, — именного склоненія прилагательныхъ сохранился не вполнѣ: нѣкоторыя формы замѣнились соотвѣтствующими формами сложнаго склоненія.

*Единств. число.*

Им.-зв.	жѹт	жѹто	жѹта
Род.	жѹта	= м. р.	жѹтѣ
Дат.	жѹту	= м. р.	жѹтѹ
Вин.	= им. или род.	= им.	жѹту
Твор.	жѹтѣм, жѹтијем	= м. р.	жѹтѹм
Мѣстн.	жѹту	= м. р.	жѹтѹ

*Множеств. число.*

Им.-зв.	жѹти	жѹта	жѹте
Род.	жѹтих, жѹтијех	= м. р.	= м. р.
Дат.	жѹтѣм, жѹтѣма, жѹтијем	= м. р.	= м. р.
Вин.	жѹте	= им. п.	жѹте
Твор.	= дат. п.	= дат. п.	= дат. п.
Мѣстн.	= дат. п.	= дат. п.	= дат. п.

Такимъ образомъ, старыя (именныя) формы этого склоненія замѣнены формами сложнаго склоненія въ слѣдующихъ падежахъ: дат. ед. ж. р. жѹтѹ (ср. жѣни), твор. ед. ч. муж. и ср. р. жѹтѣм или жѹтијем (ср. јѣленом, сѣлом), род. мн. ч. жѹтѣх, жѹтијех (ср. јѣленѣ, сѣлѣ, жѣнѣ), въ дат.-твор.-мѣстн. мн. ч. жѹтѣм, жѹтѣма (ср. јѣленима, сѣлима, жѣнама). Формы род. мн. ч. жѹтијех, дат. мн. жѹтијем явились подъ вліяніемъ мѣстоименныхъ *tjesh, tjem* (ср. выше, § 94),

§ 98. Сложное склоненіе прилагательныхъ значительно измѣнило свой первоначальный видъ, въ какомъ оно является, на примѣръ, въ др.-церк.-славянскихъ памятникахъ, подвергшись вліянію со стороны мѣстоименнаго склоненія.

*Единств. ч.*

Им.	жѹти	жѹтѹ	жѹтѣ
Род.	жѹтѹга, жѹтѹг	= муж. р.	жѹтѣ
Дат.	жѹтѹме (жѹтѹму), жѹтѹм	" "	жѹтѹ
Вин.	= им. или род.	= им.	жѹтѹ
Твор.	жѹтѣм, жѹтијем	= муж. р.	жѹтѹм
Мѣстн.	жѹтѹме, жѹтѹм	" "	жѹтѹ

## Множеств. ч.

Им.	жүти	жүта	жүте
Род.	жүтих, жүтијех	для всѣхъ родовъ	
Дат.	жүтим, жүтима, жүтијем	для всѣхъ родовъ	
Вин.	жүте	= имен.	жүте
Твор.	= дат. п. для всѣхъ родовъ		
Мѣстн.	= дат. п. для всѣхъ родовъ.		

Сходно склоняются прилагательныя съ мягкимъ согласнымъ въ исходѣ основы

Им.	врѹнѣ	—	врѹне	—	врѹна
Род.	врѹнега	—	врѹнега	—	врѹне
Дат.	врѹнему	—	врѹнему	—	врѹној и т. п.

Гласный е вм. о въ основѣ является въ им.-вин. ед. ч. ср. рода и въ род., дат., мѣстн. ед. ч. муж. и ср. рода. Остальныя формы одинаковы.

§ 99. Въ этомъ склоненіи нѣкоторыя формы являются старыми, только измѣненными силою фонетическихъ законовъ. Такъ, формы им. п. ед. ч. жүти, жүта, жүто объясняются стяженіемъ изъ формъ \*ž[tyi], \*ž[taja], \*ž[toje]; также форма твор. ед. ч. жүтимъ правильно соответствуетъ др.-ц.-славянской жытъимъ, праслов. \*ž[ty]-iimъ: -yji- дало i); форму род. п. мн. ч. жүтихъ ср. съ др.-ц.-сл. жытъихъ, форму дат. м. жүтимъ—съ формой жытъимахъ, форму им. мн. жүти съ формой жытъинъ, форму твор. ед. ч. ж. р. жүтомъ съ жытою.

Однако, другія формы явно не соответствуютъ прасловянской старинѣ, какъ она отражается въ др.-ц.-славянскихъ памятникахъ, и сформировались подъ вліяніемъ мѣстоименныхъ формъ: ср. жүтога и др.-ц.-слов. жытаго или жытааго (-aie- не могло дать ѿ), жүтому и др.-ц.-слов. жытоуему или жытоууему (-uje- также не могло дать ѿ), жүтијемъ (твор. ед.) и др.-ц.-сл. жытъинъ (-yji- не могло дать ѣ, изъ котораго -ije), жүтомъ мѣстн. ед. и др.-ц.-сл. жытънемъ (-ěje- не могло дать ѿ), жүтој дат. и мѣстн. ед. ч. жен. р. и др.-ц.-сл. жытъи, жүтијех род. мн. и жытъинъ.

Всѣ эти формы сложились по образцу мѣстоименныхъ: тѣга, тѣму, тијемъ (tiјem), тѣм, тѣј, тијех (= tiјech), причемъ формы жүтога, жүтому представляютъ контаминацію исчезнувшихъ болѣе старыхъ формъ на -аго, -ѣмъ и новыхъ на -ого, -ѣмъ: вторыя получили свою долготу изъ первыхъ.

Форма род. ед. жен. р., вин. мн. муж. и жен. р., им. мн. жен. р. жүте восходитъ къ \*ž[tyje] и параллельна мѣстоименной тѣ.

Отношеніе формъ жѹтомъ, жѹтому и жѹтоме таково же, какъ и отношеніе формъ тѹмъ, тѹму и тѹме (ср. § 94).

Исторически вліяніе мѣстоименнаго склоненія на сложное въ сербскомъ языкѣ датируется весьма древней эпохой: уже въ грам. 1189 г. находимъ форму зѣага, въ грам. 1198—1199 г. бѣага, грѣакога, въ грам. 1234—1240 г. чѣага, въ грам. 1248 г. дѣакога, въ грам. 1198—1199 г. свѣага (дат. ед. женск. рода), въ грам. 1222—1228 г. грѣааа твор. ед. муж. р., въ грам. 1234—1240 г. чѣааа твор. ед., въ грам. 1198—1199 г. страшноа мѣстн. ед., въ той же грамотѣ свѣага мѣстн. ед. жен. р., въ грам. 1399 г. доврѣаа род. мн. ч. Формы мѣстн. ед. м. р., тождественныя формѣ дат. ед., встрѣчаются нерѣдко въ XV вѣкѣ: ка свѣааа въ грам. 1432 г., ѿ вѣааа свѣааа въ грам. 1454 г. и т. п.

### Степени сравненія.

§ 100. Формы сравнит. степени въ праславянскомъ, судя по даннымъ др.-ц.-славянскаго и другихъ славянскихъ языковъ, образовались двоякимъ образомъ: 1) помощью суффикса -jъs- и 2) помощью суффикса -ějъs-.

Въ первомъ случаѣ формы им. п. ед. ч. имѣли окончанія: -jī—jī (изъ -jъ + ī), -jъš-i, -je, т. е. форма им. п. ед. ч. м. р. потеряла s суффикса и получила прибавочное -jъ (мѣстоименіе), форма им. ед. жен. р. получила суффиксъ -jā на ступени редукціи, т. е. ī (s дало послѣ ъ—ch, а затѣмъ передъ i—š); форма же ср. рода представляетъ иное образованіе—на -je.

Во второмъ случаѣ форма им. п. ед. муж. р. получила изъ -ějъs вслѣдствіе отпаденія s, т. е. оканчивалась на -ějī, формы же жен. и ср. р. отличались отъ формъ перваго вида лишь гласнымъ ě, т. е. оканчивались на -ějъši (-ějīši), -ėje.

*Примѣчаніе.* Ср. др.-ц.-сл. формы воини — воиши — воиѣ и нокѣи — нокѣиши — нокѣиѣ.

Въ сербскомъ языкѣ первому способу образованія сравн. степени соответствуетъ образованіе сравн. степени помощью окончаній -ī, -ē, -ā: млађи—млађе ср. р.—млађа жен. р.; суффиксальный j сливается въ такихъ формахъ съ предыдущимъ согласнымъ согласно законамъ сербской фонетики, т. е. dj даетъ ģ, tj—h, lj—ъ, nj—нь, bj—бъ и т. д.: ģak (сильный)—ģачи, благ—блaжи, драг—дражи, љут—љући, бијел (bijel)—бјѣљи, груб—грубљи, чрн—чрњи, брз—бржи, сѹх—сѹши и т. п.

Форма имен ед. ч. муж. р. правильно соответствует прасловянской: \*bolyjǫ — серб. бѡльи, — со стяжениемъ -j(j)ǫ въ -j; форма среднего рода (ср. др.-ц.-сл. kome) получила долготу ѣ нефонетически, — подъ влияніемъ отношеній формъ им. п. муж. и ср. р. прилагательныхъ положительной степени: ср. врѹнѣи — врѹнѣ; по аналогіи отношеній врѹнѣи : врѹнѣ : врѹнѣа получила и форма женск. рода бѡльѣа при бѡльи, бѡльѣ.

Второму способу образованія формъ сравн. степени (суффиксъ -ějъš: др.-ц.-сл. nokъni, nokъniши, nokъnie) соответствуют сербскія формы на -ijǫ, -ije, -ija: прѡст — сравн. степени прѡстиjǫ, прѡстиja, прѡстије.

Окончаніе -ijǫ муж. р. соответствует прасловянскому -ějǫ (др.-ц.-сл. -ki), приче́мъ долгота получила́сь подъ влияніемъ формъ им. п. муж. р. сравн. степени первого типа (бѡльи) и формъ полож. степени; то же — въ формахъ среднего рода: прѡстије вмѣсто \*прѡстије (по аналогіи бѡльѣ); форма женск. рода прѡстиja явилась при формахъ муж. и ср. рода (прѡстиjǫ, прѡстије) по аналогіи отношеній бѡльи — бѡльѣ — бѡльѣа и врѹнѣи — врѹнѣ — врѹнѣа.

Что касается являющагося въ этихъ формахъ i на мѣстѣ старого ѣ, то въ южныхъ говорахъ, јекавскихъ, явленіе это понятно, — ср. sĭjem (§ 16), въ говорахъ же экавскихъ формы эти считаютъ, обыкновенно, очень древними икавизмами.

Большая часть двухсложныхъ и трехсложныхъ прилагательныхъ образуетъ форму сравн. степени помощью суффикса -ijǫ, (-ija, -ije): слѡван — сравн. ст. слѡвниjǫ, кру́пан — крупниjǫ, хитѡр (быстрый) — хитриjǫ и т. д.; однако, и нѣкоторыя односложныя прилагательныя принимаютъ въ сравнит. степени этотъ, болѣе полный, суффиксъ: нѡв — нѡвиjǫ, хрѡм — хрѡмиjǫ, прѡст — прѡстиjǫ и т. п.

Какъ видно изъ приведенныхъ примѣровъ, характерной чертой сербскихъ образованій сравнительной степени на -ijǫ является удареніе ^ на коренномъ слогѣ, т. е. удареніе, перенесенное съ суффикса: въ чакавскомъ, сохранившемъ удареніе на старомъ мѣстѣ, оно, обычно, — на суффиксѣ (gladnĭjǫ, millĭjǫ, ravnĭjǫ, tupĭjǫ, zdravĭjǫ, — ср. русск. милѣе, ровнѣе, тупѣе, здоровѣе и т. п.).

Образованія на -i отъ прилагательныхъ съ удареніемъ ^ на коренномъ гласномъ въ сравнительной степени имѣютъ удареніе ^ на коренномъ слогѣ: ср. выше приведенные примѣры бѡгъ — бѡджи, драгъ — дражи и т. п.

Эти образованія имѣютъ мѣсто, главнымъ образомъ, отъ односложныхъ прилагательныхъ съ удареніемъ ^ на коренномъ слогѣ, однако, отъ пѹст, свѣт имѣемъ пѹстиjǫ, свѣтиjǫ, а съ другой стороны,

отъ дуг, тих (= tīch)—дѹжи, тишй (= tīšī), отъ двухсложныхъ висок (visok), жѣсток—вишй (= vīšī), жѣшй.

Кромѣ указанныхъ двухъ способовъ образованія формы сравнит. степени, существуетъ и третій—помощью суффикса -šī, но лишь отъ трехъ прилагательныхъ: лијеп (= lījer) —лѣпшй, лѣк (изъ \*lǣgъkъ— по аналогіи лѣко, лѣка изъ \*lǣgъko, \*lǣgъka) —лѣкшй, мѣк—мѣкшй. Въ этихъ образованіяхъ имѣемъ суффиксальное š сравнит. степени, но съ возстановленіемъ согласнаго р, k подѣ влияніемъ формъ положительной степени: j суффикса -jǣš долженъ былъ извѣстнымъ образомъ измѣнить этотъ согласный.

Образованія эти во всякомъ случаѣ не первоначальны: ср. др.-ц.-слов. лѣгъчан, лѣкъчан.

Какъ и въ др.-ц.-славянскомъ языкѣ, формы бѣлѣй, гѣрѣй, вѣнѣй, мѣлѣй=др.-ц.-сл. волин, гѣрин, кѣштин, мѣнин—являются формами сравн. степени къ формамъ положительной дѣбар, зѣо, вѣлики, мѣли (церк.-слов. дѣврѣ, зѣлѣ, вѣликѣ, мѣлѣ).

Форма превосходной степени, какъ и въ др.-ц.-славянскомъ (и уже въ праславянскомъ), образуется прибавленіемъ къ сравнительной степени приставки nǣj-: nǣjлѣкшй, nǣjмѣлѣй и т. п.

Склоненіе формъ сравнительной и превосходной степени таково же, какъ и склоненіе формъ положительной степени съ мягкимъ согласнымъ въ исходѣ основы—вродѣ врѹнѣй (см. § 98).

## Числительныя.

§ 101. Числительное јѣдан—јѣдно—јѣдна (изъ праслов. \*jēdъnъ) склоняется, какъ мѣстоименіе tǣj и т. п. (јѣднога, јѣдному и т. д.).

Числительное двѣ (ср. др.-ц.-сл. двѣа) въ такой формѣ употребляется и въ среднемъ родѣ, для женскаго же имѣется старая форма двѣ или двије (= dvīje); въ праславянскомъ форма ср. рода тождественна была формѣ жен. р. \*dvъvě (ср. др.-ц.-сл.). Впрочемъ, старая форма им.-вин. средн. рода сохранилась въ выраженіяхъ двије ѹчи и двѣста, двѣста (въ южномъ и западномъ нарѣчіяхъ),—съ замѣной старой формы \*stě формой ста по аналогіи dvǣ sѣla (ср. др.-ц.-сл. стѣ).

Форма род. п. двѣју для муж. и ср. рода и двију (= dvīju), двѣју для женск. рода явились вмѣсто древней \*dvoju (др.-ц.-сл. двѣю) подѣ влияніемъ соответствующихъ формъ им.-вин. двѣ и двије, двѣ.

Старая форма мѣстн. падежа, тождественная первоначально съ формой род. падежа, замѣнена формой дат.-твор. двѣма подѣ влияніемъ совпаденія всѣхъ трехъ падежей во множ. числѣ именного склоненія.

По аналогіи двѣ образовалось склоненіе числительныхъ три (trī) и чѣтири:

Имен.-вин.-зват.	три (trī)	чѣтири
Родит.	трију	чѣтирију
Дат.-твор.-мѣстн.	трѣма	чѣтирма.

Первоначально эти числительныя склонялись во множеств. числѣ (ср. др.-ц.-сл. *трихъ, четхирѣхъ; трѣмъ, четхирѣмъ* и т. д.).

Интересно отмѣтить, что въ чакавскомъ говорѣ *Novi*, наоборотъ, числительное двѣ подчинилось въ своемъ склоненіи вліянію со стороны *trī* и *četiri*: род. *dvŭch*, дат. *dvŭn*, твор. *dvŭmi* и *trŭch*, *četirich*, *trŭn*, *četirin*, *trŭmi*, *četirimi* (ср. Белић, Замѣтки, § 85).

*Примѣчаніе.* Числительныя двѣ, трѣ, чѣтверо склоняются, какъ мѣстоименія ср. рода: двѣга, трѣга, чѣтвѣрга; дат.-тв. мѣстн. — съ окончаніемъ множ. (первоначально двойственного) числа -ма: двѣма, трѣма, чѣтвѣрма.

Числительныя отъ 5 до 90, — пѣт, шѣст, сѣдам, ѓсам, дѣвѣт, дѣсѣт, једѣнаест, двѣнаест и т. д., — не склоняются: из сѣдам кућа, при двѣнаест дрвета, с тридесет људи и т. д. Также числительныя двѣ, ѓба, трѣ, чѣтири, двѣ, трѣ, чѣтверо, употребляясь съ предлогомъ, не измѣняются: у три куће, био сам на два мѣста, код две жене и т. п.

*Примѣчаніе.* Въ числительныхъ једѣнаест, двѣнаест и т. п. имѣемъ дѣло съ отпаденіемъ конечнаго гласнаго: ср. др.-ц.-сл. *јединѣ на десѣте, двѣ на десѣте* и т. д.

Порядковыя числительныя (прѣви, дрѣгѣи, трѣћѣи, чѣтвѣртѣи, пѣтѣи, шѣсти, сѣдмѣи, ѓсми, дѣвѣтѣи, дѣсѣтѣи, једѣнаестѣи и т. д.) склоняются такъ же, какъ и прилагательныя въ полной формѣ (ср. § 45).

§ 102. Формы *три* и *чѣтири* для муж. рода явились довольно рано: ср. *три камене* въ грам. 1348 г., *чѣтири камене* въ грам. 1273—1314 г. (*№ LXVII Mon. serb.*), — ср. въ др.-ц.-сл. *трѣне, четхирѣ* для муж. рода, *трѣи, четхирѣи* для жен. и средняго.

Формы *трију, чѣтирију* датируются XVI вѣкомъ (ср. Ист. обл., 238 с.), также — *трѣма* и *чѣтирѣма*; въ XV в. употреблялись формы *трѣми, чѣтирѣми* (ср. *cit.* 240 с.).

Употребленіе формы им. п. двѣ, трѣ, чѣтири вмѣсто косвенныхъ съ предлогами замѣчается съ XV в.: *са два каменка* въ грам. 1435 г. (*№ CCCXXI Mon. serb.*), *са чѣтири камени* въ грам. 1436 г. и т. п. (ср. Ист. обл. 240 с.); числительныя же пѣт, шѣст, сѣдам являются въ такомъ употребленіи и раньше: ср. *прѣжде годишѣ пѣтъ на десѣте* въ грам. 1253 г. и т. п. (Ист. обл. 241 с.).

## Спряженіе.

§ 103. Сербское спряженіе является очень интереснымъ благодаря нѣкоторымъ характернымъ чертамъ, изъ которыхъ наиболѣе замѣтными являются: 1) сохраненіе старыхъ формъ аориста и имперфекта, потерянныхъ русскимъ языкомъ; 2) распространеніе въ 1 л. ед. ч. наст. времени окончанія -м (изъ праслов. \*-тъ), свойственного первоначально лишь глаголамъ V-го класса, на всѣ классы глаголовъ; 3) окончаніе -мо въ 1 л. мн. ч. не только настоящаго времени, но и аориста и преходящаго.

Изъ полученныхъ въ наслѣдство отъ прасловянскаго формъ, связанныхъ съ системой глагола, сербскій языкъ утратилъ форму достига<sup>т</sup>ельнаго и форму причастія настоящаго времени страдательнаго залога.

### *Инфинитивъ.*

§ 104. Форма инфинитива въ сербскомъ языкѣ, обыкновенно, оканчивается на -ти: плѣсти, тѣнути, кѣсити и т. д. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ прасловянскомъ передъ -ti былъ согласный k, g, въ сербскомъ, конечно, получилось -ћи: пѣћи, мѣћи,—ср. др.-ц.-сл. пѣшти, мошти и русск. печь, мочь. Кромѣ того, -ћи получалось изъ -j-ti въ силу перестановки: дѣћи изъ \*dojti (раньше \*do-iti),—ср. выше, § 40.

Въ чакавскихъ, а также и въ штокавскихъ говорахъ наблюдается форма инфинитива на -t: чак. trésti, kràsti, umrít и т. п., въ Рагузѣ ċinit и т. п. (D. štok. Dial. 198—199 с.с. Аналогичныя формы встрѣчаются и въ древне-сербскомъ, но лишь въ концѣ XIV в. (см. Ист. обл. 255 с.), а потому вѣроятно все же, что это—сравнительно поздняя утрата конечнаго -i, а не указаніе на старый прасловянскій вариантъ инфинитива на -тъ. Въ связь съ достига<sup>т</sup>ельнымъ формы на -ш также нельзя ставить, такъ какъ супинъ исчезъ въ сербскомъ гораздо раньше конца XIV в. Въ Вукановомъ Ев., напримѣръ, достига<sup>т</sup>ельное наклоненіе болѣею частью замѣнено инфинитивомъ.

### *Формы настоящаго времени.*

§ 105. Въ наукѣ принято различать въ словянскомъ глаголѣ 5 классовъ: I) глаголы съ тематическимъ е/o передъ личными окончаніями наст. времени, какъ др.-ц.-слов. плет-ж — плет-ѣ-ши, русск. плету — плетешь; II) глаголы съ суффиксомъ -но/не въ формахъ наст. времени, какъ др.-ц.-сл. то-нж — то-не-ши (изъ \*top-ne-ši), русск. тону — тонешь; III) глаголы съ суффиксомъ -jo/је въ формахъ наст. времени,

какъ др.-ц.-сл. *коа-ѣж—коа-ѣши*, русск. *колю—колешь*, *знаѣж—знаѣши*, русск. *знаю—знаешь*; IV) глаголы съ тематическимъ -і въ формахъ наст. времени, какъ др.-ц.-слов. *моа-ѣж—моа-ѣши*, русск. *молю—молишь*; V) глаголы нетематическіе, въ которыхъ личныя окончанія присоединялись непосредственно къ корню.

*Примѣчаніе.* Иныя подраздѣленія глаголовъ покоятся на основѣ инфинитива. Такъ, въ I классѣ различаются глаголы съ основной инфинитива, равной корню (*нес-ти*) и основной на суффиксальное -а (*бра-ти*, др.-ц.-сл. *бѣрати*); въ IV классѣ различаются глаголы съ основной инфинитива на -і (*моли-ть*) и на ѣ (*видѣ-ть*) и т. д.

Послѣдній классъ глаголовъ рѣзко отличался отъ первыхъ четырехъ окончаніями 1-го и 2-го л. ед. числа: ср. др.-ц.-сл. *ѣг-амъ—ѣг-ѣи*, *кѣ-амъ—кѣ-ѣи* (изъ \**vĕd-mъ—\*vĕd-si*), *м-амъ—м-ѣи* (изъ \**ĭed-mъ, \*ĭed-si*), *да-амъ—да-ѣи* (изъ \**dad-mъ—\*dad-si*), *намъ* (но 2 л.—*наши*) и, съ другой стороны, *нег-ж—нег-ѣши* и т. п.

Въ сербскомъ языкѣ изъ глаголовъ V класса только одинъ—\**jesmъ* сохранилъ оба отличающія этотъ классъ окончанія, -м (изъ \*-мъ) и -си: *jĕsam* или (энклитическое) *сам*, *jĕsi* или *си*.

Глаголы \**damъ, \*jĕmъ, \*imamъ* сохранили только старое окончаніе 1-го лица, а окончаніе 2-го лица -си замѣнили окончаніемъ, которое употреблялось въ остальныхъ классахъ глаголовъ: *dām—dāш*, *jĕm—jĕш*, *imām—imāш* (глаголь \**vĕmъ* вышелъ въ сербскомъ изъ употребленія).

Съ другой стороны, окончаніе 1-го лица -м (изъ \*-мъ), первоначально свойственное всего нѣсколькимъ глаголамъ (5-го класса), распространилось постепенно на глаголы остальныхъ 4 классовъ. Въ настоящее время только нѣсколько глаголовъ сохранили старую форму 1 л. ед. ч. на -у, иногда при новой на -и: *вѣду* и *вѣдим* (*говорю—недостаточный глаголь*, имѣющій кромѣ формы наст. времени, только имперфектъ *вѣлах*), *вѣду* и *вѣдим* (*вѣjeti—предпочитать*), *вижу* (= *vīdu*) и *видим* (*vīdim*), *могу* (*могу*) и *хочу* (*хочу*).

Такимъ образомъ, первоначальное различіе между первыми 4-мя классами глаголовъ и 5-мъ въ формахъ настоящаго времени почти совершенно утрачено, такъ какъ въ остальныхъ лицахъ наст. времени окончанія были издревле во всѣхъ классахъ глаголовъ общія.

**§ 106.** Эти окончанія представляютъ въ сербскомъ языкѣ нѣкоторыя особенности, заслуживающія быть отмѣченными.

Прежде всего, возвращаясь къ формѣ 2 л. ед. ч., должно замѣтить, что сербское окончаніе -ш не соответствуетъ окончанію др.-ц.-словянскому -ши. Такъ какъ окончаніе это въ формѣ -шь встрѣ-



чается уже въ древнѣйшихъ сербскихъ памятникахъ,—ср. въ Вукановомъ Ев. дѣиши 646, въ грам. 1234—1240 г. имашь, прогнѣшь, ѡзнимашь и т. п.,—то его должно возводить къ прасл. варианту \**-šь* (при \**-ši*).

Для 1 л. мн. ч. сербскій языкъ, опять таки съ древнѣйшихъ временъ своего историческаго существованія, имѣетъ окончаніе *-мо*, которое должно сравнить съ малорусскимъ *-мо* (несемо́, беремо́ и т. п.); очевидно, оно восходитъ къ одному изъ прасловянскихъ вариантовъ этого окончанія \**-мо*. Примѣры окончанія *-мо* находимъ, напримѣръ, въ Мирославовомъ Ев.: *іемо*, въ Вукановомъ Ев.: *ми*, *кѣмо* 216, в, въ грам. 1222—1228 г.: *гѣмо*, *гѣмо* (энклитическая форма отъ *јесам*), въ грам. 1234—1240 г.: *гѣмо*, *капѣмо*, *дамо*, *платѣмо*, *счинѣмо*, *примѣмо* и т. д.

Характерно совпаденіе ударенія въ формѣ 1 л. ед. ч. между сербскимъ и малорусскимъ: малорусскимъ формамъ съ удареніемъ на окончаніи *-мо* соотвѣтствуютъ сербскія формы: *плетемо́*, *гребемо́*, *печемо́*, *држімо́* и т. п., гдѣ удареніе — перенесенное (ср. § 57): ср. чакавскія *реѣемо́*, *tresемо́*, *krademо́*, *dajemó* и т. п. Однако, удареніе является на окончаніи *-мо* не всегда: ср. *трѣсемо́*, *чужемо́*, *дѣremó*, *тѣнемо́* и т. п. и чакавскія: *gīnemo*, *pišemo*, *korámo* и т. п.

То же удареніе окончанія въ извѣстныхъ глаголахъ имѣется во 2 л. мн. числа: сербскія *плетете́*, *печете́* и малорусск. *плететѣ́*, *печетѣ́* (чакавскія *pletetè*, *pečetè*).

Въ формѣ 3 л. ед и мн. ч. въ сербскомъ не имѣемъ никакого окончанія: *плѣтѣ́* 3 л. ед. ч. и *плѣту́* 3 л. мн. ч., *тѣнѣ́* и *тѣну́*, *видѣ́* (*vīdī*) и *видѣ́* (*vīdē*), что соотвѣтствуетъ др.-ц.-словянскимъ *плѣте-тъ* и *плѣтъ-тъ*, *тѣне-тъ* и *тѣнѣ-тъ*, *видѣ-тъ* и *видѣ-тъ* и русскимъ *плететъ*—*плетутъ*, *тонетъ*—*тонутъ*, *видитъ*—*видятъ*; только отъ глагола *јесам* (есмь) сохранилась форма *јѣст* рядомъ съ энклитической *је́*.

Это отсутствіе окончанія *-тъ*, полученнаго въ формахъ настоящаго времени изъ прасловянскаго другими словянскими языками, врядъ ли можно объяснять чисто фонетическимъ отпаденіемъ *t* послѣ исчезновенія конечнаго *ъ*, такъ какъ такой фонетическій законъ отпаденія конечныхъ согласныхъ послѣ гласнаго нельзя установить для сербскаго языка. Гораздо вѣроятнѣе предположеніе, что изъ прасловянскаго были получены отдѣльными словянскими языками формы 3 л. ед и мн. ч. наст. времени безъ *-тъ*. А въ прасловянскомъ такія формы діалектически существовали рядомъ съ формами на *-тъ*; получились же формы эти очень рано въ силу того, что подъ вліяніемъ формъ прошедшаго времени вмѣсто первичнаго окончанія *-тъ* въ формахъ наст. времени являлось вторичное окончаніе *-t*, которое

затѣмъ исчезало по общему закону отпаденія конечныхъ согласныхъ. дѣйствовавшему въ прасловянскомъ языкѣ.

*Примѣчаніе.* Ср. Фортунатова въ Изв. XIII, 2 кн., 36 и сл. Остается при этомъ возможность, что формы плѣтѣ, плѣтѹ и т. п. явились въ результатѣ взаимодѣйствія (контаминаціи) формъ \*pletēt, \*pletūt (изъ \*pletetŭ, \*pletotŭ) и \*plete, \*pletu (изъ праслов. \*plete, \*pletŭ), если нельзя объяснить иначе долготу конечныхъ гласныхъ въ формахъ плѣтѣ, плѣтѹ. Форма jěsu, съ во всякомъ случаѣ можетъ быть выводима изъ праслов. \*sŭ.

Формы 3 л. ед. и мн. ч. безъ -тъ встрѣчаются уже въ др.-ц.-славянскихъ памятникахъ; поэтому примѣры такихъ формъ, попадающіеся въ древнѣйшихъ литургическихъ памятникахъ сербской письменности, какъ Мирославова или Вуканова Евангеліе, еще не могутъ быть съ увѣренностью отнесены на счетъ сербскаго писца. Однако, такія формы встрѣчаемъ и въ древнѣйшихъ сербскихъ грамотахъ, а потому не можетъ быть сомнѣнія въ ихъ исконной принадлежности сербскому языку; ср. въ грам. 1189 г. хѹде 3 л. мн. ч., хѹке 3 л. ед. ч. (хочетъ), минѣ 3 л. ед. ч., вѣде 3 л. ед. ч., вѣдѣ 3 л. мн. ч., въ грам. 1198—1199 г. є (естъ), вѣжи 3 л. ед. ч., прихѹде 3 л. мн. ч., кракау (=враћају) 3 л. мн. ч., юди 3 л. ед. ч.

*Примѣчаніе.* Въ формѣ не отражается прасловянское отпаденіе конечныхъ st формы \*jest. Формы двойств. числа только изрѣдка попадаютъ въ древнѣйшихъ сербскихъ памятникахъ: ср. приносѣѣ 1 л. въ грамотѣ 1222—1228 г., гдѣита 3 л. въ грам. 1240—1272 г., ликуѣѹиѣта 3 л. въ грам. 1305—1307 г., гдѣиѣта 3 л. въ грам. 1330 г. и т. п. (ср. Ист. обл. 298 с.). Рѣдкіе примѣры, попадающіеся въ болѣе позднихъ памятникахъ, — XV и XVI в., врядъ ли характеризуютъ живой сербскій языкъ этой эпохи.

**§ 107.** Что касается наиболѣе характерной черты сербскаго спряженія формъ настоящаго времени, — окончанія 1 л. ед. ч. -и, то оно раньше всего распространилось въ глаголахъ III класса съ гласнымъ и передъ суффиксомъ -је, какъ знаю, работаю и т. п.

Въ этихъ глаголахъ во 2 и 3 л. ед. ч., 1 и 2 л. мн. ч. произошло стяженіе: формы \*znaješŭ, \*znaје, \*znaјето, \*znaјете измѣнились въ знаѣш, знаѣ, знамо, знајте; по аналогіи отношеній даѣмъ : даѣш : даѣ и т. д. (въ этомъ глаголѣ 5-го класса -и старое изъ \*-тъ) явились отношенія знаѣмъ : знаѣш : знаѣ и т. д. вмѣсто \*знаю : знаѣш : знаѣ и т. д. Такія формы (формы на -и) отъ глаголовъ III класса на -аје- находимъ въ сербскихъ памятникахъ уже съ XIII вѣка: работаѣмъ въ грам. 1238 г., гдѣкаѣмъ (ствѣрати—дѣлать) въ грамотѣ 1289 г., закінѣмъ и запрѣкѣмъ въ грам. 1302—1321 г., знаѣмъ въ грамотѣ 1332 г. и т. п. (см. Ист. обл. 262 с.). Причина такого замѣчательнаго факта подчиненія весьма значительнаго класса глаголовъ вліянію всего 2—3 гла-

головъ V класса (собственно параллельны были знѣш, знѣ и т. п. формамъ дѣш, дѣ и имѣш, имѣ), кажется, кроется въ томъ, что старыя формы 1 лица ед. ч. работаю, знаю, заклинаю и т. п. были мало выразительны, т. е. слабо сознавались, какъ формы именно 1 л. ед. ч., такъ какъ и формы 3 л. мн. ч. (безъ окончанія -тъ или -ть) звучали такъ же: работаю, знаю и т. д.

Въ XV в. окончаніе -и распространяется на глаголы IV класса: по образцу отношеній знѣм—знѣш—знѣ или чѹвѣм—чѹвѣш—чѹвѣ отношенія молю—молиш—моли измѣняются въ молим—молиш—моли. Такъ, въ грам. 1442 г. находимъ *Счинимъ*, въ грам. 1444—1460 г. *молимъ*, въ грам. 1461 г. *платимъ*, въ грам. 1472 г. *видимъ*. Съ конца XV в. -и проникаетъ и въ остальные типы глаголовъ, т. е. отношенія плету—плетеш, тону—тонеш, пишу—пишеш и т. п. замѣняются отношеніями плетем—плетеш, тонем—тонеш, пишем—пишеш и т. п. (см. Ист. обл. 263 с.).

При этомъ подъ вліяніемъ работѣм—работѣш—работѣ, знѣм—знѣш—знѣ и т. п., гдѣ фонетически получилась долгота изъ стяженія во 2 и 3 л. и отсюда проникла въ 1 лицо, явились и плетѣм—плетѣш—плетѣ, грѣбѣм—грѣбѣш—грѣбѣ, пишем—пишѣш—пишѣ (= *pīšem—pīšēš—pīšē*) и т. п. съ долгимъ *ē* вмѣсто первоначально краткаго. Въ глаголахъ IV класса (*лѹбѣм*, *гѣримъ*, *дрѣимъ* и т. п.) въ нѣкоторыхъ случаяхъ долгота, быть можетъ, является фонетической (въ положеніи послѣ стараго ударенія), въ иныхъ также явилась по аналогіи знѣм—знѣш и т. п.

§ 108. Такимъ образомъ, спряженіе формъ настоящаго времени въ сербскомъ имѣетъ слѣдующій видъ.

I классъ. Ед. ч. 1 л.		плѣтѣм	трѣсѣм (трясу)	II классъ. тѣнѣм	
2 л.		плѣтѣш	трѣсѣш	тѣнѣш	
3 л.		плѣтѣ	трѣсѣ	тѣнѣ	
Мн. ч. 1 л.		плетѣмо	трѣсѣмо	тѣнѣмо	
2 л.		плетѣте	трѣсѣте	тѣнѣте	
3 л.		плѣту	трѣсу	тѣну	
<i>Инфинитивъ</i>		плѣсти	трѣсти	тѣнути	
III классъ. Ед. ч. 1 л.		чѹѣм	чѹвѣм	вѣжѣм	кѹпуѣм
2 л.		чѹѣш	чѹвѣш	вѣжѣш	кѹпуѣш
3 л.		чѹѣ	чѹвѣ	вѣжѣ	кѹпуѣ
Мн. ч. 1 л.		чѹѣмо	чѹвѣмо	вѣжѣмо	кѹпуѣмо
2 л.		чѹѣте	чѹвѣте	вѣжѣте	кѹпуѣте
3 л.		чѹѹ	чѹвају	вѣжу	кѹпуѹ
<i>Инфинитивъ</i>		чѹти	чѹвати (сторожить)	вѣзати (вязать)	кѹпѣвати

IV классъ. Ед. ч.	1 л.	држим	нѡсим	видѣм (= vīdīm)
	2 л.	држиш	нѡсиш	видѣш (= vīdīš)
	3 л.	држи	нѡсѣ	видѣ (= vīdī)
	Мн. ч. 1 л.	држѣмо	нѡсѣмо	видѣмо (= vīdīmo)
	2 л.	држите	нѡсите	видѣте (= vīdīte)
	3 л.	држѣ	нѡсѣ	видѣ (= vīdē)
Инфинитивъ		држати	нѡсити	видѣти (= vīdjeti)
V классъ. Ед. ч.	1 л.	јѣсам, сам	дѣм	јѣм
	2 л.	јѣси, си	дѣш	јѣш
	3 л.	јѣст, је	дѣ	јѣ
	Мн. ч. 1 л.	јѣсмо, смо	дѣмо	јѣмо
	2 л.	јѣсте, сте	дѣте	јѣте
	3 л.	јѣсу, су	дѣдѹ	јѣдѹ
Инфинитивъ		бити (= bīti)	дѣти	јѣсти

§ 109. Формы сам, си, је и т. д.—энклитическія. Формы јѣсам, сам получились изъ \*jesmь, \*smь: по отпадѣніи конечнаго ѣ *m* стало слоговымъ; изъ jesmь, smь получились јесѣм, сѣм, откуда јѣсам, сам: ср. въ др.-серб. *jesamъ, samъ* (въ грам. 1189 г. *jesamъ, samъ*, въ грам. 1302—1321 г. *jesamъ*).

Форма јѣсу непервоначальна,—ср. др.-ц.-сл. *satz*, и получила свое је- изъ остальныхъ лицъ впервые въ XIV в. (ср. Ист. обл. 291 с.).

Формы дѣш, јѣш вмѣсто \*dasī, \*jesī также явились позже; форма *dasъ* (также *dasъ*) датируется XIV вѣкомъ (ор. cit. 267 с.).

Рядомъ со старыми формами јѣм, јѣш и т. д. употребляются новообразованія јѣдем, јѣдѣш и т. д.: они возникли при формѣ 3 л. мн. ч. јѣду по аналогіи отношеній бѣрем—бѣрѣш—бѣрѣ.... бѣрѹ и т. п.

Формы 2 л. мн. ч. дѣте, јѣте также не первоначальны: ср. др.-ц.-словянскія *dasъte, jesъte* и др.-сербскія *dasъte, jesъte* (Ист. обл. 288 с.); онѣ получились при формахъ дѣм—дѣш—дѣ, јѣм—јѣш—јѣ по аналогіи отношеній знѣм—знѣш—знѣ—знѣте.

Также формы 3 л. мн. ч. дѣдѹ, јѣдѹ, сохранивъ старое *d*, замѣнили старое *e* изъ *e* новымъ *u* подѣ влияніемъ несѹ, бѣрѹ и т. п.: ср. др.-ц.-сл. *dasъdъtъ, jesъdъtъ* и др.-сербское *dasъ* (-е изъ -е); *dasъdъ* явилось въ концѣ XIV в. (Ист. обл. 291 с.).

Такимъ образомъ, спряженіе такъ называемыхъ нетематическихъ глаголовъ (V классъ) въ значительной мѣрѣ подверглось влиянію со стороны спряженія глаголовъ тематическихъ. Съ другой стороны, помимо отмѣченнаго выше общаго влиянія глаголовъ V класса на остальные въ формѣ 1 л. ед. ч. (окончаніе -м), такое влияніе можно отмѣтить и въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ

Такъ, подъ вліяніемъ формъ даду явилось знáду вмѣсто знáју (дaмъ: дaдѹ = знaмъ: х, откуда х = знáдѹ).

Форма знáдѹ была отправнымъ пунктомъ къ развитію формъ знáдѣм—знáдѣш—знáдѣ—знáдѣмо—знáдѣте; образцомъ служили отношенія формъ такихъ глаголовъ, какъ крадѣм, клáдѣм: ср. крадѣм—крадѣш—крадѣ... крадѹ. Такъ же явились: имáду и затѣмъ имáдѣм—имáдѣш и т. д. (вм. imām—имѣю); отъ вáѣати употребляется вáѣам и вáѣадѣм.

Такого же рода образованія являются среди формъ аориста (ср. ниже).

*Примѣчаніе.* Въ сѣверныхъ штокавскихъ говорахъ указанное явленіе распространено широко: встрѣчаются формы пишеду, видиду, говориду, чиниду, даваду, чуваду, идеду, зоведу (D. štok. Dial. 194 с.).

### Формы аориста.

§ 110. Прасловянскій языкъ обладалъ для выраженія категоріи прошедшаго времени формами двухъ родовъ: формами аориста и имперфекта и формами сложными, состоявшими изъ соединенія причастія прошедш. времени на -лъ съ вспомогательнымъ глаголомъ. Въ то время, какъ нѣкоторые словянскіе языки, въ томъ числѣ русскій, утратили формы аориста и имперфекта и сохранили лишь слѣдъ сложной формы (далъ, читалъ и т. п. съ пропускомъ вспомогательнаго глагола *есмь* или *еси, есть*), сербскій языкъ сохранилъ и формы перваго рода: аористъ и имперфектъ.

Изъ различныхъ видовъ аориста, извѣстныхъ прасловянскому языку, сербскій языкъ сохранилъ почти исключительно аористъ сигматическій на -о-снѣ, образованный отъ основъ инфинитива на согласный, и на -снѣ отъ глаголовъ съ основой инфинитива на гласный, т. е. аористъ др.-ц.-словянскихъ типовъ нес-охъ и зна-хъ, носи-хъ, дръжа-хъ и т. п.

Единств. ч. 1 л.	I кл.	плѣтох	клѣх	II классъ	тѣнух
2—3 л.		плѣте	клѣ		тѣнѹ
Мн. ч. 1 л.		плѣтосмо	клѣсмо		тѣнусмо
2 л.		плѣтосте	клѣсте		тѣнусте
3 л.		плѣтоше	клѣше		тѣнуше
<i>Инфинитивъ</i>		плѣсти	клѣти (др.-ц.-сл. клати)		тѣнути
Единств. ч. 1 л.	III кл.	чѹх	вѣзах	IV кл.	нѣсих
2—3 л.		чѹ	вѣза		нѣси
Мн. ч. 1 л.		чѹсмо	вѣзасмо		нѣсимо
2 л.		чѹсте	вѣзасте		нѣсисте
3 л.		чѹше	вѣзаше		нѣсише
<i>Инфинитивъ</i>		чѹти	вѣзати		нѣсити
					лѣжах
					лѣжѣ
					лѣжасмо
					лѣжасте
					лѣжаше
					лѣжати

Такимъ образомъ, аористъ съ соединительнымъ гласнымъ -о (на -о-х) свойствененъ лишь глаголамъ I класса (нѣсохъ, плѣтох и т. п.), а именно тѣмъ изъ нихъ, у которыхъ основа инфинитива оканчивается согласнымъ; всѣ остальные глаголы имѣютъ основу инфинитива на гласный, къ каковой непосредственно присоединяется признакъ аориста -х.

Что касается глаголовъ V класса, то къ глаголу јѣсам аористъ образуется отъ другого корня \*by- (ср. др.-ц.-слов. *vziхъ*—*vxi*—*vxi* и т. д.), который представляетъ основу инфинитива \*by-ti къ этому глаголу; отъ дѣти аористъ стараго происхожденія—дѣхъ, отъ јѣсти—јѣхъ. Однако, рядомъ со схемой дѣхъ—дѣ—дѣ и т. д. и јѣхъ—јѣ—јѣ и т. д. имѣются и формы аориста, отражающія старую основу наст. времени на согласный: дѣдохъ—дѣде—дѣде и т. д. и јѣдохъ—јѣде—јѣде и т. д. (ср. 3 л. мн. ч. *дѣду* и *јѣду*).

Повидимому, толчокъ къ образованію формъ аориста дѣдохъ, јѣдохъ дала форма аориста отъ глагола и-ти—идохъ (ср. др.-ц.-слов. *идохъ*), единственная форма аориста, которая имѣетъ иную основу, чѣмъ соотвѣтствующій инфинитивъ (ити : *идохъ* = дати : *хъ*; *хъ* = *дадохъ*).

По аналогіи *идохъ*, *дадохъ*, *јѣдохъ* явились затѣмъ и *знѣдохъ*, *стѣдохъ*, *имѣдохъ* (= *imadoch*), *смјѣдохъ* (*смјѣти*). Форма *дадохъ* встрѣчается уже въ XIV в. (въ грам. 1362 г.).

Формы *имѣде*, *знѣде* и т. п. находимъ впервые въ XVII вѣкѣ (Ист. обл. 334 с.).

§ 111. Въ приведенной схемѣ спряженія сербскаго аориста можно отмѣтить только одно отступленіе отъ старины: въ 1 л. мн. ч.—*смо* вмѣсто первоначальнаго -*хо-м(ъ)*: ср. др.-ц.-слов. *плѣтохъомъ*, *каахъомъ*, *тонъхъомъ*, *носихъомъ* и т. п. Очевидно, *плѣтосмо* явилось подъ вліяніемъ формы 2 л. мн. ч. *плѣтосте* по образцу отношеній формъ наст. времени: *плетѣмо*—*плетѣте*. Въ 3 л. мн. ч. -*ше* соотвѣтствуетъ др.-ц.-славянскому -*ша* (прасл. \**še*). Формы 1 л. мн. ч. на -*смо* находимъ довольно рано: ср. *каагоагоагисмо* въ грам. 1222—1228 г., *вигъмо* въ грам. 1254 г., *почѣмо* въ грам. 1348 г., *дамо* въ грам. 1333 г. и т. п.

Встрѣчаются въ др.-сербскихъ памятникахъ также формы на -*хо-мо* и -*хмо*: *крътихъомо* въ грам. 1405 г., *крътихъмо* въ грам. 1399 г., *записахъмо* въ грам. 1348 г., но формы эти, судя по хронологическимъ датамъ, явились позже формъ на -*смо*.

*Примѣчаніе.* Изъ формъ на -*што* (съ исчезновеніемъ *sh*) получились диалектическія формы на -*мо*: ср. въ восточно-сербскихъ говорахъ аор. 1 рл. *могомо*, *нађомо* и т. п. (Белић Дијал. ист. и јужне Србије, 567 с.).

Въ праславянскомъ языкѣ, кромѣ образованій аориста на -o-chъ отъ глаголовъ съ основой инфинитива на согласный, имѣлись еще 2 типа аориста отъ такихъ глаголовъ: 1) аористъ простой безъ признака времени -s или -ch, напр. \*mog-ъ отъ \*mog-ti, и 2) аористъ съ признакомъ -s (ch), но безъ соединительнаго гласнаго и съ долгой коренного гласнаго,—напр. \*nēs-s-ъ (\*nes-ti infin.), \*rēk-s-ъ (\*rek-ti infin.), откуда затѣмъ \*něšъ, \*rěchъ (-s послѣ к переходитъ въ ch, а kch даетъ chch = ch).

Въ сербскомъ языкѣ аористъ простой не оставилъ слѣда, а праслов. образованія \*něšъ, \*rěchъ (др.-ц.-сл. *nъkъ, rъkъ*) сохранились, только въ формѣ \*něš—s замѣнился согласнымъ ch: рижех, -нијех (= rĭjesh, nĭjesh). Послѣдняя форма употребляется, обычно, съ предлогами, напр. дѣнијех—дѣнијесмо—дѣнијесте—дѣнијеше. Форма 2 и 3 л. ед. ч. этого образованія отсутствуетъ, употребляется лишь дѣнесе = 2—3 л. къ донѣсох, рѣче къ рижех. Точно такъ же и въ др.-ц.-слов. языкѣ формы *rъkъ, nъkъ* не имѣютъ своихъ особыхъ формъ 2 и 3 л. ед. ч., а потому др.-сербскія формы *лонѣ, донѣ* и *пони, зани далматинскихъ писателей* (Ист. обл. 320 с.) въ роли 2—3 л. ед. ч. къ дѣнијех скорѣе—новообразованія, чѣмъ архаизмы (по образцу *ѹмјех: ѹмјети* отъ *ѹмјети*).

Подъ вліяніемъ формъ аориста рижех, дѣнијех явились и новыя формы инфинитива рижети (= rĭjeti—въ южныхъ говорахъ), дѣнијети вмѣсто старыхъ *рѣћи, донѣсти*,—по образцу отношеній: *ѹмјех: ѹмјети, знѹх: знѹти* и т. п.

### *Имперфектъ.*

§ 112. Имперфектъ или прошедшее несовершенное можетъ образовываться только отъ глаголовъ несовершеннаго вида. Отличительнымъ признакомъ его образованія въ праславянскомъ былъ звуковой комплексъ -aach- или -ēach- (-ējach-),—ср. др.-ц.-слов. *дѣлаахъ, вѣдаахъ, молаахъ, нѣтаахъ, кидѣахъ*: *ѣ* изъ прасл. *ě = ē*; въ глаголахъ IV класса типа \*nositi этому комплексу предшествовалъ *j*, который сливался съ предшествующимъ согласнымъ (напр. \*nošaachъ—др.-ц.-слов. *ношаахъ*).

Въ сербскомъ языкѣ признакомъ имперфекта, обыкновенно, является -ахъ съ долгимъ *ā* изъ стяженія (-ēа или -аа). Кромѣ этой долготы *ā* въ тѣхъ случаяхъ, когда -а является и въ аористѣ, имперфектъ отличается отъ этого послѣдняго нѣкоторыми окончаніями (2—3 л. ед. ч. и 3 л. мн. ч.) и иногда удареніемъ: ср. *вѣзахъ—вѣза—*

вѣза (аористъ) и вѣзѣх—вѣзѣше—вѣзѣше (имперфектъ) отъ глагола вѣзати (вязать).

Только глаголы I класса съ основной-корнемъ инфинитива на согласный (плѣтѣм—плѣсти) сохранили слѣдъ образованій на -ѣаш- (-ѣіаш-) въ видѣ -іјаш: отъ плѣсти имперфектъ—плѣтијѣх, отъ трѣсти (трясти)—трѣсијѣх; отъ пѣћи (печь)—пѣцијѣх (но отъ грѣсти = грести—грѣбѣх).

Встрѣчаются также формы плѣтѣх и т. п., но форма плѣтијѣх употребительнѣе и, конечно, древнѣе, такъ какъ глаголы этого типа образовывали имперфектъ, судя по даннымъ др.-церк.-словянскаго языка, исключительно помощью суффикса -ѣаш-. Въ южныхъ, жекавскихъ, говорахъ, ѣ передъ j, какъ мы видѣли (§ 16), фонетически является въ видѣ i; труднѣе понять формы плѣтијѣх и т. п. въ экавскихъ говорахъ, гдѣ i вмѣсто ожидаемаго е изъ ѣ остается неяснымъ.

*Примѣчаніе.* Иначе смотрѣлъ на формы типа *pletijach Leskien* въ *Gramm. d. serbo-kroat. Spr.*, 535 с.

Что касается формы пѣцијѣх, то въ ней примѣчательно -ц: ср. др.-ц.-сл. печѣахъ. Вопреки Решетару (*D. štok. Dial.* 195 с.), такія сербскія формы съ ц (тѣцијѣх отъ течем=теку, вуцијѣх отъ вучем=влеку) никакъ нельзя признать архаизмами такъ же, какъ и форму жѣзијѣх отъ жѣћи—жѣжемъ (жечь—жгу); рядомъ съ послѣдней и притомъ чаще употребляется (по Вуку) форма жѣжѣх, болѣе правильная.

Предполагая и для сербскаго языка болѣе старую форму \*реѣашъ (откуда \*пѣчѣх,—ср. жѣжѣх), легче понять и возникновеніе формъ вродѣ плѣтѣх, первоначально несвойственныхъ глаголамъ этого типа.

Послѣ того, какъ \*pletě(i)ashъ измѣнилось въ *pletijach*, явилось и *resijach* вм. болѣе древняго *rešach*, причемъ отношеніе *pleti* (повел. накл.): *pletiјѣх* могло вызвать *пѣцијѣх* при *пѣци* (повел. накл.), гдѣ ц является старымъ (ср. ниже, § 114).

*Примѣчаніе.* Иначе—*Leskien*, *Gramm. d. serbokroat. Spr.* 536 с.: с, z въ пѣцијѣх, жѣзијѣх объясняется вліяніемъ формъ имперфекта отъ -тицати, -жизати (-тицѣх, -жизѣх).

### § 113.

Ед. ч. 1 л.	I кл. плѣтијѣх	пѣцијѣх	грѣбѣх	II кл. тѣнѣх
2—3 л.	плѣтијѣше	пѣцијѣше	грѣбѣше	тѣнѣше
Мн. ч. 1 л.	плѣтијѣсмо	пѣцијѣсмо	грѣбѣсмо	тѣнѣсмо
2 л.	плѣтијѣсте	пѣцијѣсте	грѣбѣсте	тѣнѣсте
3 л.	плѣтијѣху	пѣцијѣху	грѣбѣху	тѣнѣху
<i>Инфинитивъ</i> плѣсти				тѣнути
	пѣћи	грѣсти		



Ед. ч. 1 л. III кл.	чѹвѣх	вѣзѣх	чѹжѣх
2—3 л.	чѹвѣше	вѣзѣше	чѹжѣше
Мн. ч. 1 л.	чѹвѣсмо	вѣзѣсмо	чѹжѣсмо
2 л.	чѹвѣсте	вѣзѣсте	чѹжѣсте
3 л.	чѹвѣху	вѣзѣху	чѹжѣху
<i>Инфинитивъ</i> чѹвати вѣзати (вязать) чѹти			
Ед. ч. 1 л. IV кл.	виѣх (= vīdāch)	дрѣх	нѡшѣх
2—3 л.	виѣше	дрѣше	нѡшѣше
Мн. ч. 1 л.	виѣсмо	дрѣсмо	нѡшѣсмо
2 л.	виѣсте	дрѣсте	нѡшѣсте
3 л.	виѣху	дрѣху	нѡшѣху
<i>Инфинитивъ</i> виѣти (= vīdēti) дрѣжати нѡсѣти			

Форма виѣх (изъ \*vīd-jaachъ) явилась по аналогіи нѡшѣх и т. п. (изъ \*nos-jaachъ): ср. др.-ц.-сл. видѣхъ; также непервоначальной является форма тѡнѣх: ср. др.-ц.-сл. дѣниѣхъ и т. п.; и сюда перенесено -jāch изъ другихъ глаголовъ.

Отъ глаголовъ V класса имперфектъ образуется слѣдующимъ образомъ: отъ jēsam—биѣх—биѣше (bījāch—bījāše) и т. д.,—ср. др.-ц.-сл. вѣхъ,—или бѣх—бѣше и т. д.: ср. др.-ц.-сл. вѣхъ (вѣ 2—3 л. ед. ч.); отъ dām—дѣдиѣх, отъ jēm—jēhāch (рѣже jēдах), отъ imām—имѣх или имѣдиѣх.

Форма дѣдиѣх отвѣчаетъ др.-ц.-слов. дѣдѣхъ, наоборотъ—форма jēhāch имѣетъ суффиксъ -јаа- вм. -ѣа: ср. др.-ц.-слов. мѣхъ.

Въ формѣ имѣдиѣх имѣетъ явленіе того же порядка, что и въ формахъ имѣдѣм и имѣдох,—ср. выше, § 110. Параллельно указаннымъ уже знѣдѣм, знѣдох и т. п. имѣетъ знѣдиѣх и т. п.

Что касается окончаній сербскаго имперфекта, то они не соотвѣтствуютъ прасловянскимъ только въ 1 и 2 л. мн. ч.: ср. сербск. вѣзѣсмо, вѣзѣсте и др.-ц.-сл. вѣзѣахъ—вѣзѣахъте; очевидно, эти -смо и -сте перенесены изъ аориста. Окончаніе -смо встрѣчается въ XIV в.: внесмо въ грам. 1397 г. Въ др.-сербскомъ встрѣчаются также формы на -хо-мо и хо-те: вѣхъмо въ грам. 1427 г., бѣхоте у Ник. Ранины, а также форма бѣхота для двойств. числа (въ др.-ц.-сл. -шета).

#### *Повелительное наклоненіе.*

§ 114. Повелит. наклоненіе въ сербскомъ имѣетъ формы 2 л. ед. ч., 1 л. мн. ч. и 2 л. мн. ч.; формы двойств. числа потеряны; формы 3 л. ед. ч. и 3 л. мн. ч. выражаются описательно помощью частицы нѣка (или нѣк) и соотвѣтствующей формы наст. времени

изъявительнаго наклоненія: нѣка чўвѣ (пусть онъ хранитъ), нѣка чўвају (пусть они хранятъ).

Ед. ч. 2 л.	I кл.	плѣти	пѣци	бѣри	II кл.	тѣни
Мн. ч. 1 л.		плѣтимо	пѣцимо	бѣримо		тѣнимо
2 л.		плѣтите	пѣците	бѣрите		тѣните
<i>Инфинитивъ</i>		плѣсти	пѣћи (печь)	бѣрати		

*Примѣчаніе.* Въ формѣ пѣци ц старое изъ k передъ i изъ дифтонга oi: ср. др.-ц.-сл. пѣци (ср. вери и греч. φέρει).

Ед. ч. 2 л.	III кл.	чўвѣј	вѣжи	IV кл.	лѣжи	нѣси
Мн. ч. 1 л.		чўвѣјмо	вѣжимо		лѣжимо	нѣсимо
2 л.		чўвѣјте	вѣжите		лѣжите	нѣсите
<i>Инфинитивъ</i>		чўвати	вѣзати		лѣжати	нѣсити

Къ глаголу јѣсам—бити (biti—быть) повел. наклоненіе—бўди, бўдимо, бўдите: ср. др.-ц.-сл. вѣди—вѣдѣмъ—вѣдѣте; къ глаголу дѣм—дѣј; къ глаголу јѣм—јѣди и јѣћи.

§ 115. Сравнивая сербскія формы повел. наклоненія съ др.-ц.-славянскими, какъ сохранившими лучше всего праславянскую древность, мы замѣчаемъ слѣдующія отличія: 1) форма 2—3 л. ед. ч. (др.-ц.-сл. неси, тѣни и т. п.) сохранила значеніе лишь 2 лица, а 3-е выражается описательно (ср. выше); 2) въ формѣ 1 л. мн. ч. находимъ то же окончаніе -мо, что и въ изъявительномъ наклоненіи; 3) въ формахъ 1 и 2 л. мн. ч. въ глаголахъ I и II кл., какъ и въ русскомъ языкѣ, старое ѣ замѣнилось гласнымъ і подъ вліяніемъ формъ отъ глаголовъ IV класса, гдѣ і является и въ единственномъ, и во множественномъ числѣ: ср. др.-ц.-слов. неси—несѣмъ, но пиши—пишиимъ, моли—молиимъ.

Древнѣйшіе примѣры проникновенія суффикса -і во множ. число въ глаголахъ I класса относятся къ XIV в. (Ист. обл. 340 с.).

Форма јѣди, конечно,—новая: ср. др.-ц.-сл. иждь изъ прасл. \*(i)edjъ (русское ѣшь = ѣжь); форма эта (јѣди) могла получиться по образцу отношеній нѣсѣм наст. вр.—нѣсох аор.—нѣси повел. накл. въ виду формъ јѣдѣм, јѣдох, о которыхъ ср. выше (§ 52). Форма јѣћи имѣетъ новое -і (изъ нѣси, дрѣжи и т. д.); но своимъ ѣ отвѣчаетъ др.-церк.-славянскому жд изъ прасл. dj. Формѣ этой (јѣћи) параллельна форма повел. накл. къ глаголу видјети (vidjeti)—виђи (vidi), употребляющаяся наряду съ *види* (vidi): ср. др.-церк.-сл. киждь изъ праслов. \*vidjъ, др.-сербское виђ (Ист. обл. 336 с.). Форма дѣј не соотвѣствуетъ, конечно, др.-ц.-славянской дѣждь (изъ прасл.

\*dad-jь), но она, собственно, относится не къ глаголу \*damь, а къ глаголу \*daјo.

Какъ въ народной поэзіи, такъ и въ разговорномъ языкѣ, встрѣчаются формы 2 л. ед. ч. безъ конечнаго -i: чин (čīn), будъ вм. чини (čīni), буди; такъ же во 2 л. мн. ч.: будте, чинте (čīnte).

Къ сдѣланнымъ замѣчаніямъ можно добавить, что рядомъ съ простой формой 1 л. мн. ч. повел. накл. (плѣтимо и т. п.) употребляется описательная—съ частицей да: да сачувамо.

### Сложныя формы.

§ 116. Кромѣ простыхъ формъ—наст. времени, аориста, имперфекта и повелит. наклоненія въ сербскомъ языкѣ, какъ и въ другихъ славянскихъ, находимъ описательныя или сложныя формы спряженія. Формы эти слѣдующія.

1. Сложное прошедшее, по значенію перфектъ, состоитъ изъ соединенія причастія прош. времени на -лъ и вспомогательнаго глагола jесам,—ја сам плѣо (я плелъ), ти jеси плѣла (ты плела) и т. д.: спрягается вспомогательный глаголъ, а причастіе измѣняется лишь въ родѣ и числѣ; вспомогательный глаголъ можетъ имѣть при этомъ энклитическую форму: рѣкао сам и т. п. Аналогична русская неспрягаемая форма прошедшаго: читалъ; читала, читали и т. д., которая получилась изъ древне-русской *читалъ есмь* и т. п.

2. Давнопрошедшее представляетъ соединеніе того же причастія на -лъ съ имперфектомъ бијах (bījach) или же со сложнымъ перфектомъ отъ глагола бити (быть): бијах чұвао или же био сам чұвао (bīo sam čūvaο). Послѣдній способъ былъ извѣстенъ когда то и русскому языку и сохранился въ зачалъ нашихъ сказокъ (жилъ былъ царь—съ пропускомъ *есть*).

§ 117. 3. Значеніе будущаго времени, какъ и въ русскомъ языкѣ, имѣютъ формы наст. времени глаголовъ совершеннаго вида. Кромѣ того, будущее время выражается соединеніемъ инфинитива и наст. времени глагола хѣћу (хочу) или энклитической формы ћу: чұвати ћу, плѣсти ћеш и т. д. или хѣћу чұвати, хѣћеш пѣгинути и т. д. Обычно обѣ формы сливаются въ одну съ опущеніемъ -ti инфинитива: чұва-ћу, плѣшћеш (= плес-ти-ћеш) и т. п.

*Примѣчаніе.* Если глаголъ оканчивается на -ћи, то такое опущеніе не имѣетъ мѣста: рѣћи-ћу и т. д. Только въ Дубровникѣ говорятъ dōću = doćiću (приду) и т. п. (D. štok. Dial. 199 с.).

Въ южныхъ народныхъ говорахъ наблюдается способъ обозначенія будущаго времени соединеніемъ инфинитива съ глаголомъ будемъ, — какъ въ русскомъ языкѣ; нѣкоторыя такія соединенія совершенно слились въ одно реченіе: дадбудемъ (изъ *dati-budem*), хтјѣдбудемъ (изъ *chtjeti-budem*), имадбудемъ, мѣдбудемъ, знѣдбудемъ, смјѣдбудемъ; реченія эти употребляются только въ придаточныхъ предложеніяхъ, — напр., ако им не могбудемо ништа учинити (= если мы не сможемъ имъ ничего сдѣлать).

§ 118. 4. Условное наклоненіе выражается соединеніемъ аориста отъ глагола бити (быть) и причастія прошедшаго на -лъ: чѣвао бихъ, чѣвао би (2—3 л. ед. ч.), чѣвали бисмо, чѣвали бисте, чѣвали би; такимъ образомъ, вмѣсто бише (*bīše*) въ 3 л. мн. ч. является би; русскій языкъ, какъ мы знаемъ, пошелъ еще дальше, обобщивъ форму *бы* (2—3 л. ед. ч.) для всѣхъ лицъ. Употребленіе формъ отъ аориста \**buchъ* вмѣсто соотвѣствующихъ формъ отъ \**bimъ* (= др.-сл. *бимъ*—*би* 2—3 л., *бимъ*—*вите*—*бл*) замѣчается уже въ др.-церк.-словянскихъ памятникахъ.

*Примѣчаніе.* Форма *би* употребляется также вмѣсто формъ другихъ лицъ мн. числа: ласно се би, брате, и женили (изъ народной пѣсни) и т. п. Вмѣсто *бихъ* въ 1 л. мн. ч. можетъ стоять форма *бисамъ*, возникающая при *бисмо* по образцу отношеній *јесамъ*—*јесмо* (Maretić, Gram. 290 с.).

Сравнительно рѣдкимъ является соединеніе вродѣ *био бихъ чѣвао* (*bīo bīch čuvaо*) со спеціальнымъ значеніемъ условнаго наклоненія прошедшаго времени, тогда какъ соединенія типа *бихъ чѣвао* употребляются въ значеніи условнаго наклоненія какъ настоящаго, такъ и прошедшаго времени.

§ 119. 5. Къ числу сложныхъ формъ относятся и формы страдательнаго залога. Онѣ образуются соединеніемъ формы причастія прош. времени страдательнаго залога и формы соотвѣствующаго времени и наклоненія вспомогательнаго глагола *јесамъ*: *ја самъ чѣванъ* (наст. вр.), *бихъ (bīch) чѣванъ* (аористъ), *бијахъ (bījach) чѣванъ* (имперфектъ), *бићу чѣванъ* (будущ. вр.), *био самъ чѣванъ* (перфектъ), *буди чѣванъ* (повел. накл.) и т. п.

§ 120. 6. Къ числу сложныхъ формъ относятся формы повел. наклоненія, образованныя помощью частицъ *нека* и *да* (ср. выше, § 114).

#### Формы причастія.

§ 121. Изъ формъ причастій сербскій языкъ потерялъ причастіе наст. времени страдательнаго залога; причастія наст. времени дѣй-

ствительнаго залога и прош. времени дѣйствительнаго залога скло-  
няемое, какъ и въ русскомъ языкѣ, потеряли склоненіе, превратив-  
шись въ дѣепричастія. Причастіе прош. времени несклоняемое на -лъ  
и причастіе прош. времени страдательнаго залога сохранились безъ  
измѣненія. Дѣепричастіе наст. времени оканчивается на -ући или -ућ:  
плѣтући или плѣтућ, грѣбући или грѣбућ, чўјући или чўјућ и т. п.  
(тонући, умејући, нѣсећи, чўвајући, кѣјући, купујући).

Суффиксъ -ућ—соотвѣтствуетъ др.-ц.-словаѣскому -жшт—и рус-  
скому -уч—(плетучи, идучи и т. п.); вся же форма на -и (i), какъ и  
въ русскомъ языкѣ, скорѣе всего представляетъ им. мн. ч. съ замѣной  
старога окончанія -е новымъ -і подѣ влияніемъ именнаго склоненія;  
форма на -ућ, вѣроятно, представляетъ результатъ сокращенія формы  
на -ући,—съ отпаденіемъ конечнаго -і.

§ 122. Дѣепричастіе прошедшаго времени оканчивается на -в  
или -вши: клѣв—клѣвши (клѣти=клясть—др.-ц.-сл. клати), чўв—чўвши  
(чўти), тѣнув—тѣнувши, умѣв—умѣвши, нѣсив—нѣсивши, писав—пи-  
савши, брав—бравши (брати=братъ), кѣјав—кѣјавши и т. д.

Глаголы съ основной инфинитива на согласный потеряли свои  
старыя формы съ суффиксомъ -ѣъ (ср. др.-ц.-сл. негх—негхши ж. р.) и  
приняли окончаніе -ав, -авши отъ глаголовъ съ основной инфинитива  
на -а; по аналогіи брав—бравши и т. п. явились формы: плѣтав—  
плѣтавши, грѣтав—грѣтавши, пѣкав—пѣкавши (отъ плѣсти, грѣсти,  
пѣти), что наблюдается уже въ XVI—XVII в. (Ист. обл. 383 с.).

Форма на -в является формой муж. рода, форма на -вши упо-  
требляется для всѣхъ родовъ; по происхожденію первая является,  
дѣйствительно, формой им. п. ед. ч. муж. р. (др.-ц.-сл. читаѣх, молаѣх  
муж. рода), вторая—им. мн. ч. съ окончаніемъ именнымъ -і вмѣсто  
старога -е.

§ 123. Потеря причастіемъ наст. вр. и прош. вр. дѣйств. залога  
склоненія наблюдается уже въ др.-сербскомъ языкѣ. Др.-сербскіе  
памятники знаютъ форму им. п. ед. ч. муж. р. на -ѣ (= др.-ц.-сл. ѣ,  
прасл. е), причемъ аналогія переносить (какъ и въ русскомъ) это -е  
въ глаголы I класса: могѣ (ср. др.-ц.-сл. могаѣ) въ грам. 1189 г., вѣдѣ въ  
грам. 1234—1240 г. Однако, форма эта употребляется и въ значеніи  
им. ед. ч. жен. р., им. мн. ч., вин. ед. ч. уже съ конца XIV в.: а ми  
(=мы) хоте харни бити (харни=благодарные) въ грам. 1399 г. и т. п.  
(ср. Ист. обл. 350 с.). Форма им. мн. ч. муж. р. на -ѣ уже съ первой  
половины XIV вѣка имѣетъ вариантъ съ окончаніемъ -и: игодеки  
(=др.-ц.-сл. игодаште) въ грам. 1327 г., гудеки ibid., хотећи въ грам.  
1387 г. и т. п. Въ томъ же XIV в. наблюдается употребленіе этой

формы на -и въ знач. им. ед. ч. и... хѣтки въ грам. 1385 г., мѣтѣи въ грам. 1387 г. Такъ какъ обѣ формы: на -е и на -уи употреблялись въ однихъ и тѣхъ же значеніяхъ, то возникла форма контаминаціонная: (и)щѣки въ грам. 1368 г. изъ ище и ищѣки (к = h), вѣдѣи въ грам. 1387 г. изъ вѣде и вѣдѣи.

Такимъ образомъ, уже къ XIV в. относится начало процесса превращенія причастія наст. времени въ дѣепричастіе.

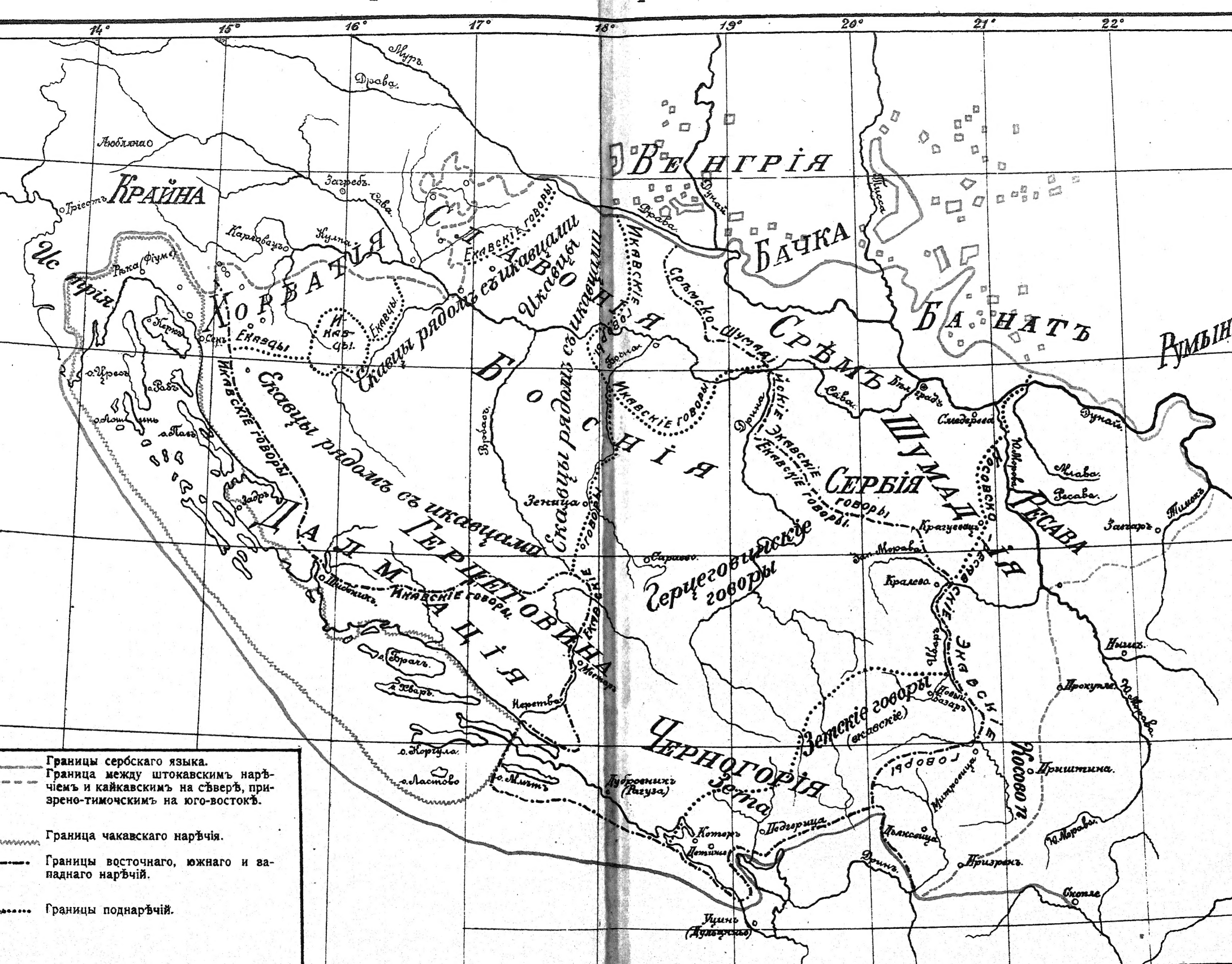
*Примѣчаніе.* Въ др.-сербскомъ языкѣ нерѣдко встрѣчаются также примѣры замѣны окончанія -еи въ глаголахъ, гдѣ этотъ суффиксъ правильно соотвѣтствуетъ праславянскому -etj, —суффиксомъ -уи (по аналогіи могуи и т. п.): хотуи, видуи и т. п. (Ист. обл. 367 с.).

Дѣепричастіе прош. времени формировалось въ ту же эпоху, что и дѣепричастіе наст. времени: формы на -и являются въ XIV вѣкѣ (платикши въ грамотѣ 1385 г. и т. п.); формы эти употребляются не только въ значеніи им. мн. ч. муж. р., но и въ значеніи другихъ падежей: въ значеніи им. ед. ч. ср. рода въ XIV вѣкѣ, въ значеніи им. ед. ч. муж. и жен. рода и вин. мн. ч. муж. рода въ XV в., въ значеніи вин. ед. ч. жен. рода въ XVI в. (см. Ист. обл. 379 с.).

**§ 124.** Форма причастія прош. на -лъ съ фонетическимъ измѣненіемъ ѣ въ о не требуетъ примѣчаній (плѣо—плѣла—плѣло, клѣо—клѣла—клѣло, чѣо—чѣла—чѣло и т. п.).

**§ 125.** Также не требуетъ особыхъ примѣчаній форма причастія прош. времени страдательнаго залога (плѣтен—плѣтена—плѣтено; такъ же вѣзен,—а,—о; пѣчен,—а,—о; клѣт—клѣта—клѣто,—ср. русск. -клятъ; чѣ-в-ен,—а,—о; нѣшен,—а,—о; писан,—а,—о и т. п.).

Первоначальныя границы употребленія суффиксовъ -тъ и -нъ въ говорахъ не всегда соблюдаются: встрѣчаются, на примѣръ, формы съ суффиксомъ -тъ отъ глаголовъ IV класса (въ сѣверной Босніи и Бѣловарскомъ комитатѣ): устанѣтит, запалѣтит и т. п. (D. štok. Dial., 201 с.). Такія формы находимъ уже въ древне-сербскомъ языкѣ (ср. Ист. обл. 398 с.).



Границы сербскаго языка.  
Граница между штокавским нарѣ-  
чіемъ и кайкавскимъ на сѣверѣ, при-  
зрено-тимочскимъ на юго-востокѣ.

Граница чакавскаго нарѣчія.

Границы восточнаго, южнаго и за-  
паднаго нарѣчій.

Границы поднарѣчій.